



2000 MARELE JUBILEU AL NASTERII DOMNULUI
JUBILEUL NASTERII LUI MIHAI EMINESCU 150



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL X
Nr. 11/119

Noiembrie
2000

20 pag. - 6000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

Un ochi râde, altul plînge... sau Iliopolisul (pre)electoral

Ce ne-a adus nouă, românilor, democrația postcomunistă (iată, se fac 11 ani), pe lângă resemnata libertate a palavrei mioritice, este *circul electoral* cel de la patru ani o dată, de un pitoresc inepuizabil, în care abjecția a devenit bonomă, iar prostia – sfătos-pilduitoare. Viața, pînă la urmă, bate nu numai filmul, ci și teatrul (lui Caragiale), pe fondul unei mitocănii mereu mai păstoase (am fi vrut noi ca așa-zisul *Plai cu boi* să fie doar *Plai cu bou*, cum propunea cineva să se numească mai exact "Revista lui Dinescu"?). Avantajul, desigur, a fost și rămîne de partea tovarășului Iliescu ("Dintre noi, cu noi, pentru noi")...

Dacă nu ne-ar veni în minte cu atîta evidență precedentele antecomuniste de aproape o sută de ani, mai că ne-am ispiți să dăm vina, cum fac oamenii dăștepti, pe vîrsta fragedă a noii noastre democrații: în fond, chiar fără să punem la socoteală retardul din naștere (cîtește: "emanație"), 11 ani înseamnă abia trecerea ("tranzitia") de la copilărie spre pubertate... Ne e teamă însă că la noi e totuși vorba de o formă mai veche de "posesie" națională ("a te face frate cu dracu' pînă treci puntea") și că acest soi de demoni nu ies decît cu post și rugăciune, iar nicidecum cu sloganul și cu urna...

La bîlciul nostru electoral se dau în stambă circusiști de tot soiul: clowni (ca Vadim Tudor, zis și "Măscăriciul național"), iluzionisti (ca Ion Iliescu, care și-a împins scamatoria pînă la a avea pe liste susținători născuți la... 1766!), acrobați (ca Petre Roman, care cade mereu în picioare), declamatori sublimi (ca Teodor Afelicie, pe care însă-l gîtuie, cînd îi lumea mai dragă, pudoarea lui de melescan), dresori versați (ca Virgil Măgureanu, îmblinzitor de "lei" naționaliști de dincoace și de dincolo de Prut), ca să nu mai vorbim de puzderia de lighioane hrănite de-a lungul vremii prin culise, mai ales din clasa bovinelor ("prieteni știu de ce"): vâcari, vâcâroi, mînzați, bivolari, joitici ș.a.m.d.

Panaramă în regulă, la care s-a aciuat, pentru datul în stambă, și tiribomba pro(tevistă), unde din șapte candidați nu scoți un președinte, iar dacă venea și al optulea, ieșea cel mult o cucuvea ("pentru liniștea noastră")!

Cît despre publicul votant, alcătuit 90% din ortodoși declarați și 70% din pensionari, șomeri și handicapați (care cască gura la comedii, cu ciudă și tupeu, pe banii unei minorități active în curs de emigrare), acesta vibrează la fiecare gag neocomunist mai abitir ca la cozile de odinioară (*Mais où sont les neiges d'antan?*), înjurîndu-l birjărește pe "tapul" (ispășitor) de la Cotroceni (după care nu se mai sînchisesă să plîngă nici măcar o Ana Blandiana sau o Roxana Iordache)...



CIRC
FĂRĂ
PÎINE



Pare-se că românul – născut poet, iar nu cetățean (știa pidosnicul de Platon de ce-i dădea pe poeți afară din cetate!) – nu poate ieși din alternativa *circ* sau *dictatură*. Deși, dacă n-ar fi tanti Evropa cu ochii pe noi, mi-e că harisma mojicească a lui Ion Ilie ne-ar rezolva cel puțin pentru un deceniu, făcînd un *circ* dictatorial de tot rîsu' - plînsu' și împlinînd în mileniul trei "idealurile nobile ale socialismului" neîmplinite în mileniul doi... Deocamdată însă – o știe și dînsul – nu prea-i loc decît de o *cîrcă* națională pentru următorii patru ani (ce-i în mină nu-i minciună!), ceea ce nici nu implică prea multă încordare de mușchi, căci puterea anterioară a pierdut pe mîna ei (strîcînd cu obidă în patru ani ceea ce n-a putut îndrepta în 200 de zile). Prin ce scamatorii tovarășească vor face Iliescu și P.D.S.R.-ul din rahat bici, așa cum au promis de la Vanghelie încoace, aceasta rămîne de văzut, cu sufletul la gură, între două hohote de ris mîrlănesc...

S-ar putea obiecta că, în fond și la urna urnelor, formula "Pîine și circ" nu s-a inventat pe malurile Dîmboviței (chiar dacă reprezintă ultima noastră rămășiță de latinitate mărturisitoare). Asta așa este, iar o dovadă în plus o constituie însuși faptul că noi avem mai degrabă "circ" decît "pîine": iată nota noastră specifică aflat în raport cu general-umanul, cît și cu plebea strămoșească de la Rîm! Iar dacă ne menținem cu cerbicie pe linia descendentă pe care o urmărim de vreo zece ani încoace, atunci s-ar putea ca în curînd să ne pască formula "Circ și mămăligă" (sau "mămăliguță", mai duos vorbind) – ceea ce ar constitui triumful absolut și de vremuri sfidător al originalității noastre creatoare. Cine s-ar mai teme de civilizația mămăligii (strămoșească și ea) după două mii de ani de îndărătnică dăinuire? Sau chiar și de lipsa mămăligii înseși, într-o țară care mai suspină și astăzi după soioasa "epocă de aur", ca jidovii după ceapa Egiptului?!

După *prostie* și *ticăloșie* (virtos consolidate pe maidanul democrației postcomuniste), *sărăcie* – lucie, se-nțelege – tinde să devină, în pragul noului mileniu, a treia calitate majoră a poporului român (la care e tot mai limpede că n-or să ne mai bată nici măcar bulgarii). Important este trandafirul: adică să nu ne abatem nici morți de la linia pedeserismului triumfător la sate și orașe, să ne păstrăm legitima noastră mîndrie de țoape, să le arătăm noi cine-i domnul și stăpînul atît burjuilor dinăuntru cît și burjuilor din afară! Vorba aceea: "circ" avem, "pîine" ce ne mai trebuie? Iar după noi, potopul!

Vasile A. MARIAN
(desene de regretatul Florin PUCĂ)

Un ochi râde, altul plînge... sau Iliopolisul (pre)electoral

Iubiți credincioși,

Acum trei zile, pe postul național de televiziune a apărut o știre în legătură cu hramul Mănăstirii Nicula, informându-i pe telespectatori că în această zonă, din cauza secetei, au secat izvoarele de apă și că se fac eforturi pentru ca hramul să nu fie «compromis». În afară de nota ușor diversionistă a acestei știri, aș vrea să informez pe toată lumea că aici, în zona Niculei, apa potabilă este o raritate, că izvoarele sunt foarte sărace și că uneori seacă de tot, dar că aici, în Mănăstirea Nicula, nu a secat niciodată izvorul lacrimilor. N-ați venit aici să beți apă; ați venit aici să vă întâlniți cu Maica Domnului, care acum trei sute de ani a plâns cu lacrimi adevărate, vădindu-și ipostaza de icoană făcătoare de minuni. Iar noi, cei care suntem aproape de mănăstire sau viețuim în ea, știm că nu numai la hram, ci

în tot timpul anului creștinii vin din depărtări și toți, aproape fără excepție, varsă lacrimi în fața icoanei Sfintei Fecioare, îmbrățișând-o ca pe-o mamă scumpă. Ei vin cu lacrimile lor de-acasă, lacrimi de durere, lacrimi de jale, lacrimi de căință, și se întâlnesc aici cu lacrimi de bucurie;

pentru că întâlnirea cu Maica Domnului, cu icoana ei, este o regăsire a cuiva drag, pe care nu l-ai văzut de multă vreme, o întâlnire care-ți provoacă bucuria lacrimilor. Acestea sunt aici, la Nicula, și sunt din belșug. Așa cum ați cântat și astăzi: «Am venit, Măicuță, să ne mai vedem, / Să-ți spunem necazul care-l mai avem», așa cântați an de an. Ați venit la Maica Domnului ca la cineva din familie; nu să «te» mai vedem, ci să «ne» mai vedem; noi să te vedem pe tine și tu să ne vezi pe noi. Este marea întâlnire a voastră, a tuturor, cu Maica lui Dumnezeu. De șapte ani vă vorbesc din acest altar despre Maica Domnului. Poate că mă repet. Nu aceasta are importanță. Important este ca spusele mele să vă meargă la inimă, să vă lumineze mintea și să vă întărească în credință.

Aș vrea să mă opresc astăzi asupra a două momente din viața Maicii Domnului. Am să încep cu ultimul, și anume cu Adormirea ei, pe care o sărbătorim astăzi. Iubiții mei, există o icoană veche, foarte frumoasă, din vremea lui Brâncoveanu, a Adormirii Maicii Domnului, în care unul dintre Apostoli stă lângă trupul neînsușit al Maicii Sfinte și, cu mâna la obraz, se uită îndelung, cu o uitătură care nu exprimă nici o durere, nici dispreț, ci doar mirare, uimire; parc-ar spune: «Iată, ființa aceasta a murit, iar noi urmează să o îngropăm. Cum este cu putință să putrezească și să fie mâncată de viermi o ființă atât de curată de-a lungul vieții ei?». Știm că Maica Domnului a fost înmormântată de către Sfinții Apostoli, în afară de unul care a lipsit, Toma. Din vrea lui Dumnezeu, Toma a venit cu trei zile mai târziu, dar a vrut și el să o vadă o dată la chip; a cerut să i se deschidă mormântul; Apostolii ceilalți au dat lespedea la o parte și au văzut cu uimire că mormântul era gol. Atunci au priceput că Fiul ei, pe aripi de înger, o ridicase la cer, tocmai pentru ca trupul ei, care-l purtase în pântec pe Fiul lui Dumnezeu, să nu fie dat putreziciunii. Și astfel, prin transfigurare, trupul Maicii Domnului a fost mutat la cer, păstrându-și puritatea până la sfârșit; o curăție atât pe pământ, cât și dincolo, în Împărăția lui Dumnezeu. De aceea, Maica Domnului este și o icoană prin excelență a curăției omenești. Nu a fost o altă femeie pe lume pe care Dumnezeu să o cheme la misiunea la care a chemat-o pe ea, și-n lumea aceasta n-a fost o ființă mai curată ca Maica Domnului. Așadar, iubiții mei, atunci când vărsați o lacrimă de bucurie, o vărsați și la icoana curăției desăvârșite a omului.

Al doilea moment s-a petrecut la începutul propovăduirii Domnului. Fiul ei împlinise vârsta de treizeci de ani, își alesese Apostolii; și iată că acolo, în Galileea, înaintea ei El să fi făcut vreo minune și să demonstreze că este Fiul lui Dumnezeu, au fost invitați la o nuntă în satul Cana, un sat de pescari sărăcăcioși de pe malul lacului. La nuntă a mers și Domnul Iisus împreună cu Maica Sa și ucenicii Săi. V-o amintiți, ați auzit-o de mai multe ori din Sf. Evanghelii. La un moment dat, în timpul ospățului de nuntă, Sfânta Fecioară Maria a băgat de seamă că se isprăvise vinul. Atunci și-a îndreptat privirea către Fiul ei și a spus: «Nu mai au vin». La care El a răspuns: «Ceasul Meu încă n-a venit». Ce înseamnă aceasta? Maica Lui îi cerea să facă o minune pentru acești oameni și să le dea vin la masă, pentru ca să-și poată isprăvi ospățul. Dar El nu atunci plătise să facă întâia minune, ci mai târziu, cândva. Maica Domnului i s-a uitat în ochi, fără cuvinte, și le-a poruncit celor care slujeau la masă să se apropie și le-a spus doar atât: «Faceți tot ceea ce vă va spune El». Și El le-a spus să toarne apă în vase mari; ei au turnat; El a binecuvântat apa, iar aceasta s-a prefăcut în vin, iar vinul a fost pus pe mesele nuntașilor pentru ca ei să-și ducă ospățul la capăt.

Nu întâmplător cea dintâi minune a Domnului a fost făcută la o nuntă și nu întâmplător a fost făcută la rugămintea Maicii Sale. Să privim mai adânc. S-ar părea că această minune are o rațiune de ordin economic: nu mai aveau vin la masă. Dar nu aceasta este important. Importantă era demnitatea familiei care făcea nunta și care-i pofșise și pe alții la ospăț. Știți cum este la țară, și mai cu seamă în comunitățile mici: începe lumea să se susțoească, să-și dea coată, să se vorbească: «Ați văzut, ne-au chemat la nuntă și n-au ce să pună pe masă»... De aci, rușinea mirilor, a nașilor, a părinților, a întregii familii. Maica Domnului s-a gândit mai întâi la demnitatea omului; aceasta trebuia salvată. Aceasta este tălcul adevărat al acestei minuni. Și așa mai adăuga: prin prezența Sa la această



Î. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania Europa, nu Sodoma!

nuntă. Mântuitorul Hristos a binecuvântat Taina Căsătoriei, însoțirea care întemeiază o familie, care face copii pe care-i dă societății și prin care societatea crește. Taina Nunții, e bine să știți, este singura Taină pe care nu a instituit-o Domnul Hristos, ci Însuși Dumnezeu Tatăl, odată cu primii oameni. Ne spune Sf. Scriptură: «Și Dumnezeu l-a făcut pe om, bărbat și femeie i-a făcut». Și după ce i-a creat, i-a binecuvântat și le-a spus: «Creșteți și vă înmulțiți, și umpleți pământul și-l stăpâniți». Așadar, binecuvântarea nunții și, prin aceasta, binecuvântarea familiei.

De ce vă spun toate acestea? Nu întâmplător și nu fără legătură cu vremurile pe care le trăim noi astăzi. V-am spus că Maica Domnului este icoana curăției desăvârșite, sufletești și trupești. Nu suntem noi oare, ca popor român, iubitori de puritate? Oare nu iubim noi cerul senin, cu stelele lui limpezi? Nu iubim noi

codrul acesta verde și frumos?

Nu iubim noi să fie casele noastre curate și văruite, să nu miroasă urât, să îmbie la odihnă? Nu cultivăm noi verdeața și florile? Nu tot românul are grijă de ograda lui, de curtea lui, de vitele lui, de grajdul lui? Ne întrebăm: De ce această ofensivă de poluare a spiritului în țara noastră,

România? Există mișcări ecologiste, care luptă împotriva poluării apelor, pădurilor, solului și aerului. Unde sunt mișcările ecologiste împotriva poluării spiritului? N-am văzut, n-am auzit. Dimpotrivă, presa, ziarele, revistele, canalele de televiziune se întrec în a arunca cu gunoale prin casele și sufletele noastre. Aproape nu e post pe care să nu-l deschizi întâmplător și să nu vezi violență, sânge, bătaie, desfrâu, perversiune și toate mizeriile care se pot întâmpla într-o lume păcătoasă. Aș întreba: dacă ar trece cineva pe lângă casa cuiva și ar vedea fereastra deschisă și ar arunca cu gunoale și cu balegă în casa omului, oare n-ar veni nici o lege să-l împiedice și să-l pedepsească? Iată însă că prin ferestrele deschise ale sufletelor noastre se aruncă cu tot felul de mizerii, de necurății. Pomografia și prostituția își fac reclamă în paginile ziarelor de mare tiraj și pe posturile de televiziune. N-avem legi pentru acestea..., pentru că avem alte griji și alte probleme! Libertatea! Libertatea rău înțeleasă și prost folosită! Nu este un păcat mai mare decât să folosești prost acest mare dar pe care ți l-a dat Dumnezeu, libertatea. **Democrația este eminamente libertate, dar nu anarhie și dezmaț.** Există o cenzură a bunului simț și e greu să suportăm cum obrazul bunului simț al poporului român este împrosat de cei care nu se gândesc decât la bani. Și eu am fost gazetar în tinerețea mea și știu că principala calitate a unui ziarist este curiozitatea: să fie curios ca o insectă. Dar insectele se împart în două mari categorii: albine și muște; fiecare trage la ceea ce atrage.

Am și avem o mare tristețe. De curând, Camera Deputaților a votat abolirea articolului 200 din Codul Penal, prin care, practic, se legalizează unul din păcatele cele mai grave ale umanității și de care noi, în Biserică, ne-am ferit să vorbim, pentru că numai a pronunța cuvintele «homosexualitate» și «homosexual» înseamnă a pângări urechile românilor. N-a fost ascultat apelul Patriarhului Bisericii noastre, pe care l-a făcut în numele nostru, al tuturor. Eu, în ultima vreme, am primit foarte multe scrisori din diferite părți ale țării, scrisori pe care le-am și pus la dispoziția presei, prin care sunt implorat ca noi, membrii Sfântului Sinod, să facem tot ceea ce ne stă în putință pentru a împiedica ducerea până la capăt a acestei blasfemii pe obrazul poporului român, - această palmă aplicată pe bunul simț, pe cuviința lui, pe decența lui, pe dorul său de puritate și, nu în ultimul rând, pe obrazul Maicii Domnului. Aceste scrisori mă autorizează să vorbesc despre acest lucru și să protestez, în numele meu și al vostru, al tuturor, împotriva acestui act nesăbuit pe care l-au făcut o parte din parlamentarii pe care noi, cu voturile noastre, i-am trimis acolo. **E de neconceput ca aleșii poporului să emită legi împotriva celor care i-au ales și, mai mult decât atât, să palmuiască demnitatea celor care i-au ales!** E de neimaginat ca o lege care privește moralitatea întreagă, de secole, a poporului român, să fie votată înainte de a se face un referendum - sau cel puțin un sondaj de opinie - pentru ca domnia ta, parlamentar, să cunoști care este părerea poporului care te-a trimis să-l reprezinti acolo. Dacă este vorba de libertăți, noi, alegătorii, suntem primii care dispunem de propria noastră libertate. De aceea, de pe acest amvon, în fața Maicii Domnului și în fața voastră, a tuturor celor peste trei sute de mii de credincioși care v-ați adunat astăzi, fac un apel către bărbații noștri de stat, către oamenii noștri politici, să onoreze această sărbătoare la care sunt prezenți și să facă tot ce le stă în putință pentru a împiedica această rușine națională. Noi nu vrem să fie nimeni trimis în pușcărie. V-o spune unul care a făcut pușcărie pe nedrept. Dar trebuie să facem deosebire între bolnavii de acest fel, pentru care trebuie să avem toată înțelegerea, compasiunea și răbdarea și cărora le punem la dispoziție mijloace de vindecare, atât scaunul duhovnicului, cât și cabinetul medical. Dar nu: presiunile sunt făcute de vicioși, de dezabuați sexuali, de cei care nu mai cunosc alte valori decât trupul și plăcerile lui. Problema gravă este că prin aceasta se legitimează egalitatea dintre bine și rău, că homosexualitatea poate fi o alternativă a familiei. Până la urmă, este un atentat la familia însăși, la această instituție fundamentală a oricărei societăți, familia pe care Domnul Hristos și Maica Domnului au binecuvântat-o în Cana Galileii.

Vom aștepta cu răbdare, dar nu vom tăcea și nu vom sta cu mâinile-n sân; noi, oamenii Bisericii, în numele

(continuare în pag. 8)

DREAPTA ROMÂNEASCĂ POSTCOMUNISTĂ (III)

O radiografie critică în pragul mileniului trei

(urmărire din numărul trecut)

Paralel cu Mișcarea pentru România, s-au mai înregistrat, tot la nivelul "noii generații", o aventură politică zgomotoasă și caducă (materializată mai ales în revista *Noua Dreaptă*), anume Partidul Dreapta Națională, avându-l în frunte pe Radu Sorescu (nepotul răposatului poet Marin Sorescu), personaj "uns cu toate alifile", alternând, în malaxorul unui tepeu deconcertant, un pseudo-legionarism ultra-radical cu un soi de mitocanie național-comunistă mai tinerească, precum și afacerismul dubios cu exercițiul intelectual de mână a doua (vezi modesta, dar totuși utila monografie Petre Țuțea), și, într-un registru de puritanism neolegionar, o familie de "cuiburi" *sui generis* ("Fapta"), având la origine și la timonă cuibul "Horia Sima" din București, "ctitoria" lui Șerban Suru.

Mai rezistente în timp decât partidele și partidulețele menționate anterior, aceste "cuiburi" (la București, pe lângă "Horia Sima", cuiburile "Nicoleta Nicolescu" și "Cruce și spadă"; la Brașov – "Vlad Țepeș"; la Cluj – "Ion Moța"; la Constanța – "13 Ianuarie-Majadahonda" și "Virgil Teodorescu"; la Timișoara – "Ică Tănase"; la Sibiu – "Ion Banea", și vor mai fi fiind și altele, nu toate "încadrate" în suprastructura de mai sus) încearcă o retrăire în litera *Cărticicii șefului de cuib*, reluând oarecum ostentativ o serie de forme din recuzita vechiului legionarism (cămașa verde cu diagonală, cântecul, tabăra de muncă, sediinta săptămânală etc.); șeful nu se alege, ci se impune, iar cel care a știut să se impună cu un autoritarism digerabil (în lipsa unui comandament central superior) a fost cu precădere Șerban Suru, lider îndelung mediatizat, prezentat nu o dată – spre indignarea multora dintre vechii legionari (care au emis împotriva lui și o "circulară" fantezist-denigratoare, semnată din exil de Filon Verca, Dumitru Crețu și Mircea Dumitriu) – drept nou "Șeful Mișcării Legionare din România" (titlu desigur exagerat, pe care inițial Șerban Suru nu și l-a atribuit el însuși, dar pe care nici nu s-a ostenit să-l conteste, până la urmă "îndulcindu-se" a-l adopta). Agreat la început (mai ales în cercurile simiste) ca "om al faptei", Șerban Suru a fost treptat dezavuat de majoritatea foștilor admiratori (cu unii dintre ei ajungând să se judece pentru calomnie); fapt este că multă lume neavizată a auzit în ultimii ani de Mișcarea Legionară aproape exclusiv prin intermediul lui. Oricâte rezerve s-ar putea formula cu privire la tipul lui de manifestare, omul este fără îndoială sincer și fidel "cauzei" (în felul în care o înțelege el), având și meritul de a nu fi cultivat fățiș gâlceava interlegionară. Mai trebuie adăugat că, pe lângă cuibul cu firmă din strada Iacob Negruzzi, mai funcționează și o bibliotecă legionară bine înzestrată și lesne accesibilă, precum și o librărie de profil (Șerban Suru descinde din familia vestitului librar interbelic Pavel Suru). Este curios că, într-un mediu în care proliferază foile cele mai obscure, Șerban Suru n-a ambiționat să aibă una proprie, preferând să se exprime mai ales prin interviuri și conferințe (unele ținute sub o firmă-paravan: Asociația Culturală Național-Creștină "Petre Țuțea").

În ce privește publicațiile legionare minore, dar onest lucrătoare, o mențione aparte, pentru valoarea lor intrinsecă, merită poate, dintre întreprinderile mai vechi, foaia făgărășeană *Cuget și veghe* (ce a purtat pecetea morală a regretatului Virgil Mateias), iar dintre cele mai recente, *Crezul nostru. Foate de acțiune românească* (redefinită în urmă, mai plauzibil: *Revista de atitudine românească*) ce apare cam de un an la Bacău, sub egida Fundației "Buna Vestire", mai ales prin strădania redactorului-șef (ulterior: directorului) Claudiu Târziu (cu girul moral al unor veterani respectabili, ca Virgil Velescu și Petru C.

Baciu), având toate șansele să devină în perspectivă cea mai bună publicație neolegionară din zorii mileniului trei. În fine, un tineresc vârf de lance al dreptei radicale s-a vrut și Asociația "Vulturul Brâncovenesc", creată de Radu Chesaru, cu șarje publicistice tip manifest, de o violență cam stânjenitoare.

O apariție de ultimă oră – fără nici o legătură directă cu tentativa omonimă deja menționată a lui Radu Sorescu – este *Noua Dreaptă. Gazetă de informație și luptă naționalistă*, ce pare a-și propune o periodicitate trimestrială. Tonul e ofensiv, iar "Manifestul Noii Drepte" își fixează șase obiective destul de eterocle (de care "depinde însăși supraviețuirea biologică și spirituală a poporului român"): soluționarea problemei Țigănești, lupta împotriva legalizării homosexualității, combaterea prozelitismului sectar, stoparea imigrației, realizarea consecințelor practicării avortului și reîntregirea teritorială a României. Revista este expresia publicistică a Forumului Creștin "Noua Dreaptă", tânără formațiune cu sediul la București și adoptând ca simbol "Crucea Celtică" ("Prin acest semn vom învinge!").

Falimentul tot mai evident al stângii (fie ea comunistă, neo-comunistă, cripto-comunistă sau anti-comunistă) a făcut să se vorbească tot mai mult, în ultimii ani, de necesitatea unui front al dreptei, flexibil și actualizat. Însă imperativul unei "noi drepte" (sintagma are deja o istorie de aproximativ trei decenii în Occident) aproape că s-a ieșit, înainte de a da vreun rod semnificativ. În realitate, dreapta n-are nevoie să fie "nouă" sau "veche", ci să se dovedească autentică, realistă și constructivă. Dacă în 10 ani de tatonări în România post-comunistă nu s-a putut naște o astfel de dreaptă credibilă și funcțională, faptul se explică, probabil, dincolo de handicapul anumitor nostalgii opărite (cazul rămășițelor legionare) sau anumitor imposturi uzurpatore (cazul rămășițelor național-comuniste), mai ales prin aceea că în lumea românească nu există suficient oameni cu adevărat "drepti", nici suficientă încredere în valorile și resursele noastre proprii, nici suficientă îndrăzneală și pricepere de a înfrunta poncifile ideologice ale stângii mondialiste. Pe acest fond, agitația unor grupușcule de "nouă dreaptă" rămâne să se consume în minoritate și marginalitate, cu atât mai mult cu cât nu se întrevide o reală concertare, ci mai degrabă un fel de suspiciune reciprocă (ca între "găștile" de cartier).

Dreapta românească în genere, dar mai ales cea de sorginte legionară, a beneficiat în ultimii ani de sprijinul – nu atât partizan, cât onest profesional – al istoricului Gh. Buzatu și al colaboratorilor acestuia, concretizat mai ales în volumele "Procesul" lui Corneliu Zelea Codreanu (mai 1938), scos în 1994 (împreună cu Kurt W. Treptow), și *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*, apărută în 1996 (co-autori: Corneliu Ciucanu și Cristian Sandache). O corectă înțelegere a trecutului netezește indiscutabil calea restructurărilor prezente, chiar dacă nu poate rezolva impasurile actualității. Pe de altă parte, pentru mulți oameni neangajați, rămâne mult mai convingător discursul istoriografic decât cel politic. Din păcate, cazul grupului Gh. Buzatu este unul destul de izolat, istoriografii noștri profesioniști continuând să ococască problema sau mulțumindu-se să colporteze vechile poncife, astfel că o contribuție mai importantă vine, cel puțin deocamdată, din partea cercetătorilor străini (a se vedea, bunăoară, amplă listă bibliografică intitulată "Străinii despre Mișcarea Legionară din România", publicată mai întâi în *Puncte cardinale*, în februarie și iunie 1996, apoi, cu adaosuri, în aneele volumului lui Iulie Evola, *Naționalism și asceză. Reflecții asupra fenomenului legionar*, F.R.O.N.D.E., Alba Iulia-Paris, 1998). Recenta aderare la P.R.M. a istoricului ieșean îi minează, din nefericire, creditul moral, adăugând o nouă decepție muntelui de deziluzii al postcomunismului românesc.

IV

Există desigur, cu cristalizări mai vizibile în ultimii ani, și o dreaptă nelegionară (ceea ce nu înseamnă neapărat anti-legionară), a cărei cale a fost netezită mai ales de activismul tradiționalist-ortodox al Fundației și Editurii "Anastasia" din București (intemeiate în 1992 de pictorul și publicistul Sorin Dumitrescu). Deși preocupată cu precădere de problemele de spiritualitate, morală și cultură creștină, "Anastasia" n-a ignorat nici dimensiunea politică a vieții creștine și naționale, așa cum o atestă atât o parte din volumele editate (mai ales cele din colecția "Dreapta europeană"), precum și vechile "Seri Darvari" sau pagina creștină săptămânală "Calea, Adevărul și Viața" (găzduită mai întâi de cotidianul *România liberă*, iar actualmente de cotidianul *Ziua*). La un moment dat (pe vremea când la direcția editurii se afla încă Teodor Baconsky) a existat tentativa unui săptămânal intelectual de dreapta, *Linia dreaptă*, ce n-a ajuns din păcate să se realizeze (dar pe cale să renască astăzi – independent de "Anastasia" – într-un nou proiect, încă mai ambițios și de cadru mult mai larg, sub titlul evaziv *Aproape*, cu sprijinul multor intelectuali de elită, aparținând majoritar generațiilor mai tinere). Nu-i mai puțin adevărat că temperamentul dificil al maestrului Sorin Dumitrescu, dublat de un orgoliu exacerb, este mai degrabă dizolvant decât coagulant, riscând să se transforme într-o "cruciadă" solitară (ca să nu spun: într-o afacere strict personală).

Tot din 1992, la Sibiu, a început să apară – cu discontinuități – o nouă serie a revistei *Gândirea* (girată moral și publicistic mai ales de decanul de vârstă al scriitorilor români, Pan M. Viziurescu, "ultimul gândirist", trecut la cele veșnice acum câteva luni), cu conținut preponderent cultural și religios, dar cu o poziție de dreapta fatalmente implicită, urmând linia tradiționalismului ortodoxist al lui Nichifor Crainic (în ultimă instanță, antilegionar). Astăzi publicația – ce a trăit mai mult din reproducerea unor texte interbelice parțial uitate – pare a nu mai avea viitor.

Un discurs de dreapta campănit, fără puseuri (neo)legionare, dar confuz ca actualitatea însăși, oferă, în plan strict publicistic, revista bucureșteană *Vremea dreptei* (apărută începând din decembrie 1998, întâi săptămânal, apoi doar lunar), răsărită din coasta Editurii "Vremea" (nici o legătură cu *Vremea* lui Adrian Păunescu!), prin strădania soților N. Henegar și Silvia Colfescu, binecunoscuți editori de literatură anticomunistă (documente, memorii, beletristică – mai ales poezia lui Radu Gyr). Publicația – acum intitulată, mai ferm, *Vremea dreptei național-creștine* – e sobră și bine intenționată, dar îi lipsesc – cel puțin deocamdată – plămâni pentru o respirație mai largă (la care năzuise inițial, când semnăturile erau ceva mai variate, iar stilul ceva mai vioi).

O poziție moderată de dreapta, la nivel strict publicistic și atitudinal, se întâlnește și-n *Albine* (suplimentul de sâmbătă al *României libere*, condus de experimentatul om de presă Mihai Creangă și bucurându-se de semnătură constantă a unui remarcabil romancier și eseist hrănit la izvoarele Tradiției: Dan Stancă). Suplimentul respectiv se vedește preocupat mai ales de istoria rezistenței anticomuniste, de deconspirarea ororilor "holocaustului roșu", de provinciile românești înstrăinate și de soarta generală a românilor din diaspora. Opțiunea monarhistă e fermă și uneori ditirambică, iar Ortodoxia este cruțată de furia bolnavă de tip zubașcian.

(continuare în pag. 6)

Răzvan CODRESCU

Pe marginea conceptului de naționalism

Conferință ținută de
Gabriel Constantinescu
la Romfest 2000

Orice încercare de a lămurii sensul conceptului de "naționalism", precum și formele sale de manifestare, presupune o cunoaștere "clară și precisă" (în sens cartezian) a ideii de "națiune". Cât timp vor exista națiuni, vor exista și naționalisme, oricât ar încerca cineva să neghe legătura existențială între aceste două realități.

Tot ceea ce omenirea a realizat, de milenii, măreț, nobil, glorios, genial, nepieritor, poartă pecetea națiunii în sânul căreia s-a înfăptuit. Shakespeare, Cervantes, Dante, Michelangelo, Racine, Goethe, Beethoven au fost genii universale. Dar, să nu uităm că ei au fost, totodată, englezi, francezi, italieni, spanioli, germani, și că au devenit universali datorită profunzimii și autenticității caracterului național al operelor lor. Până astăzi nu s-a scris nici o capodoperă în esperanto!

Viața indivizilor în sânul comunităților naționale este un dat și totodată o necesitate naturală, necesitate ce se întinde din planul material și economic până în sferele cele mai înalte ale vieții morale și spirituale. Dacă se suprimă națiunile, pier și oamenii, la fel cum pier, într-o agonie lentă, peștii scoși din mediul lor natural și azvârliți pe mal.

Din această perspectivă rezultă un fapt important. În mentalitatea comună se consideră că naționalismul este o opțiune "voluntară", politică sau filozofică, printre alte opțiuni posibile (socialism, comunism, monarhism etc.). Nu este așa. Naționalismul nu este o doctrină și cu atât mai puțin un partid la care aderă, sau pe care-l combați. Nu devii naționalist printr-o decizie, ci ești naționalist, sau mai bine zis, te naști naționalist, așa cum te naști român, maghiar, german, englez etc. Naționalismul este un sentiment înăscut, de aceeași esență cu dragostea părintească sau cu dragostea filială.

Așadar, am ajuns la o primă concluzie: *naționalismul este un sentiment*. Cineva ar putea însă să obiecteze că, fiind vorba de un sentiment, constatarea existenței lui la anumite persoane nu numai că este anevoioasă, dar există cazuri care dovedesc inexistența lui. Toți știm că există oameni care-și reneagă sau își trădează patria, după cum există copii care-șiucid părinții și mame care-și abandonează copiii. Aceste ființe cu aspect uman nu sunt însă ființele pe care Dumnezeu le-a creat "după chipul Său", ci monștri care ies din rânduiala firescului.

În sprijinul afirmației că naționalismul este, înainte de orice, un sentiment natural, care însușește covârșitoarea majoritate a oamenilor, relatarea unei scene petrecute în 1945, în lagărul de ofițeri români prizonieri de război de la Oranki (URSS), poate servi drept argument.

Comisarul politic al lagărului era evreu basarabean Terlețchi, originar din Hotin. Activitatea sa avea drept obiectiv "convertirea" a cât mai mulți ofițeri-prizonieri la "mișcarea antifascistă" (un eufemism pentru cel mai autentic comunism). Misiunea preconizată pentru acești "neofiti" ai religiei lui Marx era ca, odată ajunși în țară, să întărească debilitul Partid Comunist (la 23 August 1944, numărul comuniștilor români nu depășea o mie de suflete). Metoda folosită de politrucul Terlețchi avea oarecari asemănări cu maieutica socratică. După ce își alegea interlocutorul (de obicei din rândul militarilor de profesie, mai puțin echipați teoretic pentru a face față subtilităților dialecticii marxiste), îl provoca la discuție pe o temă politică, ironizând inconsistența certitudinilor politice ale acestuia, după care-și făcea, satisfăcut, numărul, elogiind stalinismul și Uniunea Sovietică.

Într-una din aceste agresii cu caracter propagandistic, politrucul și-a fixat atenția asupra căpitanului Bălan, ofițer activ, unul din cei mai înverșunați anticomuniști din lagăr, care nu făcea nici un secret din convingerile sale naționaliste, înfierându-i ca trădători de neam pe ofițeri din Armata Regală Română care, călcând prescripțiile regulamentelor militare cu privire la îndatoririle prizonierilor de război, făcuseră "pactul cu diavolul", aderând la "mișcarea antifascistă", în speranța unei mai grabnice repatrieri.

- Dumneata, domnule căpitan - i s-a adresat politrucul evreu - te bați cu pumnul în piept, pretinzând că ești naționalist. Explică-mi și mie, ca să pricep, ce este naționalismul dumitale. Eu, în schimb, îți pot explica metodic ce este comunismul pe care îl combați și îl condamnă fără argumente.

Sesizând capcana pe care versatul politruc i-o întindea ofițerului român, locotenentul de rezervă Puiu Atanasiu, de profesie avocat, fost prefect al județului Vrancea în timpul scurtei guvernări legionare din 1940, a intervenit prompt:

- Domnule Terlețchi, lasă-l pe domnul căpitan! Dănsul este ofițer de carieră, priceput în meșteșugul armelor, nu în controversa politice. Dacă vrei să afli ce este naționalismul, întreabă-mă pe mine!

Vădit incomodat de această intervenție neprevăzută, comisarul Terlețchi a trebuit să accepte provocarea. Altfel s-ar fi descalificat și ar fi ieșit cu prestigiu ponosit în fața peste patruzeci de spectatori care urmăreau încordați această scenă.

- Da, poftim, răspunde-mi dumneata!

- Domnule Terlețchi, dumneata ești din Hotin și nu mă îndoiesc că ai văzut cetatea lui Ștefan cel Mare de pe malul Nistrului, cu crenelurile îndreptate spre Răsărit. Ei bine, naționalismul este ceea ce simt eu când privesc această cetate și ceea ce dumneata nu vei simți niciodată. De aceea nu te mai căzni să afli și să pricepi ce este naționalismul!

Așadar, nu greșim afirmând că naționalismul este un sentiment natural, înăscut, care există în sufletul oamenilor ca o forță latentă. Pentru a deveni însă forță creatoare, sentimentul național trebuie să depășească stadiul difuz de stare afectivă, devenind fapt de conștiință. Din păcate, în zilele noastre, nu numai că nu înregistrăm progrese în actul de conștientizare a sentimentului național, dar asistăm la un proces de degradare a acestui sentiment. Este vorba de efectele provocate de o acțiune desfășurată pe plan internațional, inițiată, întreținută și controlată de anumite forțe oculte, care urmăresc cu îndârjire de naționalizarea popoarelor.

Eforturile de internaționalizare a conștiințelor (aceleși procese desfășurate până deunăzi sub semnul cominternismului se continuă astăzi sub patronajul globalismului democratic) se concentrează asupra generației tinere, pe care caută să o abată de la cunoașterea și prețuirea gloriilor nepieritoare, de la numele cu valoare universală ale istoriei naționale. În compensație, pentru că tinerii să consume disponibilitățile de energie, entuziasm și generozitate, li se oferă "idoli de o zi", sportivi și cântăreți la modă.

Dacă astăzi asistăm la deprecierea sentimentului național, cauza se găsește în educația greșită a tineretului, orientată intenționat spre de naționalizare. Rolul educației, în familie, școală, biserică și în toate celelalte instituții care participă la procesul de formare al persoanei umane, este capital în procesul de transformare al sentimentului național - materia brută - într-o concepție naționalistă despre lume și viață. "Numai cel care, prin educație - spunea un mare om politic - a învățat să cunoască măreția culturală, economică și mai ales politică a patriei sale, va trăi nu numai sentimentul intim, dar și certitudinea apartenenței la poporul său. Eu nu pot să lupt decât pentru ceea ce iubesc, nu pot iubi decât ceea ce stimez și nu pot stima decât ceea ce cunosc".

La începutul acestor reflecții am afirmat că orice încercare de a lămurii sensul conceptului de "naționalism" presupune o cunoaștere "clară și distinctă" a ideii de "națiune". În mod obișnuit, parcă pentru a eluda intenționat esențialul, definițiile cu care ne întâlnim sună cam așa: "Națiunea este totalitatea oamenilor care locuiesc pe același teritoriu, au o origine comună sau interese comune (!); o comunitate datând de mult timp, cu obiceiuri comune și adeseori cu o limbă comună". Voină să surprindă întregul conținut al ideii de națiune într-o formulare succintă, definiția de mai sus omite esențialul din semnificația profundă a conceptului de națiune: faptul că națiunile sunt, înainte de orice, *entități ontologice*, create ca atare de Dumnezeu și pe care, pentru a le sublinia *originea divină*, este mai potrivit să le denumim *neamuri*, așa cum sunt denumite în textul Sfintei Scripturi.

Cu acest înțeles, definiția ideii de neam o găsim într-o formulare magistrală la Corneliu Codreanu.

"Când zicem neamul românesc - scria acesta în *Pentru legionari* - înțelegem nu numai pe toți Românii trăind pe același teritoriu, având același trecut și același viitor, același port, aceeași limbă, aceleași interese prezente. Când zicem neamul românesc, înțelegem: toți Românii, vii și morți, care au trăit de la începutul istoriei pe acest pământ și care vor trăi și în viitor.

Neamul cuprinde:

1. Toți Românii aflați, în prezent, în viață.
2. Toate sufletele morților și mormintele strămoșilor.
3. Toți cei ce se vor naște Români.

Un popor ajunge la conștiința de sine când ajunge la conștiința acestui *întreg*, nu numai la aceea a intereselor sale.



Neamul are:

1. Un *patrimoniu fizic, biologic*: carnea și sângele.
2. Un *patrimoniu material*: pământul țării și bogățiile lui.

3. Un *patrimoniu spiritual* care cuprinde:

a) *Concepția lui despre Dumnezeu, lume și viață*. Această concepție formează un domeniu, o proprietate spirituală (...)

b) *Onoarea lui* ce strălucește în măsura în care neamul s-a putut conforma, în existența istorică, normelor izvorâte din concepția lui despre Dumnezeu, lume și viață.

c) *Cultura lui*: rodul vieții lui, născut din propriile eforturi în domeniul gândirii și artei. Această cultură nu este internațională. Ea este expresia graiului național, a sângelui. Cultura este internațională ca strălucire, dar națională ca origine (...)

Toate aceste trei patrimonii își au importanța lor. Pe toate un neam trebuie să le aple. Dar cea mai mare importanță o are patrimoniul său *spiritual*, pentru că numai el poartă pecetea *eternității*, numai el străbate peste toate veacurile...

Un neam trăiește în veșnicie prin concepția, onoarea și cultura lui. De aceea conducătorii națiilor trebuie să judece și acționeze nu numai după interesele fizice sau materiale ale neamului, ci ținând seama de linia lui de onoare istorică, de interesele externe. Prin urmare, *nu pâine cu orice preț, ci onoare cu orice preț* (s.n.).

Concepția despre neam a lui Corneliu Codreanu este profund creștină. După cum, în înțelegerea creștină, țelul final al omului este *mântuirea*, aceeași *finalitate metaistorică* este atribuită și neamurilor. Care este țelul final al neamului?

"Este viață? Dacă este viață, atunci nu interesează mijloacele pe care neamurile le întreprind spre a și-o asigura. Toate sunt bune, chiar și cele rele.

Se pune deci problema: După ce se conduc națiunile în raport cu alte națiuni? După animalul din ele? După tigul din ele? După legea peștilor din mare sau a fiarelor din pădure?

Țelul final nu este viața, ci *învierea*. Învierea neamurilor în numele Mântuitorului Iisus Hristos. Creația, cultura, nu-i decât un mijloc, nu un scop, cum s-a crezut, pentru a obține această *învier*. Esterodul talentului pe care Dumnezeu l-a sădit în neamul nostru, de care trebuie să răspundem. Va veni o vreme când toate neamurile pământului vor învia, cu toți morții și cu toți regii și împărații lor. Având fiecare neam locul său înaintea tronului lui Dumnezeu. Acest *moment final*, învierea din morți, este țelul cel mai sublim către care se poate înălța un neam.

Neamul este deci o entitate care își prelungește viața și dincolo de pământ. Neamurile sunt realități și în lumea cealaltă, nu numai în lumea aceasta...

Nouă Românilor, neamului nostru, ca oricăruia neam din lume, Dumnezeu ne-a sădit o misiune. Dumnezeu ne-a hotărât un destin istoric. Cea dintâi lege pe care un neam trebuie să o urmeze este aceea de a merge pe linia acestui destin, împlinindu-și misiunea încredințată. (...)

Fi-vom noi, oare, generația debilă și lăsa, care să lăsăm din mâinile noastre, sub presiunea amenințărilor, linia destinului românesc și să părăsim misiunea noastră ca neam în lume? O întrebare tulburătoare, mai actuală ca oricând!

Această problemă a naționalismului și a națiunii este

(continuare în pag. 6)

INTIFADA PESTE TOT

ORIGINILE RASISTE, COLONIALISTE ȘI ANTISEMITICE ALE SIONISMULUI POLITIC

Anul 2000 trebuie reținut de istorie nu numai ca an al Marelui Jubileu al Creștinătății, dar și ca anul de grație în care comunitatea internațională, mai consecventă cu principiile ei juridice, a avertizat că evreii, multă vreme auto-proclamați victime exemplare ale istoriei, tind să devină, prin recursul nejustificat la forță, la represalii militare contra palestinienilor, ultimii torționari ai secolului XX. La 20 octombrie 2000, Adunarea Generală a O.N.U. a condamnat Israelul pentru crime de război împotriva populației civile palestiniene din teritoriile ocupate.

"Tragedia istoriei contemporane a evreilor" scria Arnold J. Toynbee – este că aceștia, în loc să tragă învățăminte din propriile lor suferințe, se comportă față de arabi la fel cum s-au comportat națiii cu ei". Renumitul istoric britanic, figură academică de talie europeană și mondială, departe de a fi suspectat de antisemitism, își exprima această opinie la puțin timp după înființarea statului Israel (mai 1948) prin rezoluția aceleiași Adunări Generale a O.N.U. din 29 noiembrie 1947.

De atunci încolo, vehiculând teza "absenței proprietății legitime" din Palestina (teritoriul unde majoritatea arabă a stat sub dominație britanică), militanții sioniști au practicat consecvent terorismul ca politică de stat, alungându-i pe palestinieni din casele și de pe pământurile lor. Această teză politică durează și azi, deși mai atenuată față de perioada anilor '60 – '70. Să nu uităm că, la doi ani după "războiul de șase zile" (sau de Yom Kippur) din 1967, Golda Meir, într-un interviu acordat cotidianului american *Sunday Times* (15 iunie 1969), afirma: "Palestinienii nici nu există... Nu este adevărat că în Palestina ar fi existat palestinieni pe care noi, mai apoi, să-i fi vinat ca să le luăm țara. Palestinienii nu există...". Propaganda sionistă a vremii lansa pe toate canalele mediatice internaționale celebra formulă: "Să dăm o țară fără popor unui popor fără țară". Antisemiții europeni din aceea perioadă, proveniți în majoritatea lor din mediile naționaliste catolice, nu puteau decât să privească cu simpatie o astfel de formulă, răsuflând ușurați că, astfel, continentul lor scapă de ceea ce ei numeau "rasa blestemată".

Cecitate istorică și morală manifestată de liderii politici și militari ai evreilor, legitimată prin această teză a "pământului virgin", a unei Palestine depopulate, sau locuite doar răzleț de o rasă de sub-oameni (arabii), s-a perpetuat în timp. Consimțământul tacit al marilor puteri occidentale la o astfel de campanie îl determina pe reputatul matematician și filosof englez Bertrand Russell să afirme indignat, la 21 ianuarie 1983, în revista *Middle East International*: "Ni se spune adesea că noi, europenii, ar trebui să simpatizăm cu Israelul, dat fiind că evreii din Europa au suferit din cauza nazismului. Nu cred că este un motiv suficient ca să justificăm suferințele altora provocate de evrei. Ceea ce Israelul face astăzi nu poate fi decât de condamnat. A evoca ororile trecutului ca să legitimizeze ororile prezentului este cea mai mare ipocrizie". Primul ministru al educației naționale în primul guvern al Israelului, Dinur Ben Zion, prezenta revistei *Témoignage chrétien* (septembrie 1975), de o manieră succintă, politica oficială evrească față de arabii din țară: "În țara noastră nu este loc decât pentru evrei. Noi le spunem simplu arabilor: Cărați-vă! Dacă nu sînt de acord, dacă opun rezistență, noi îi alungăm cu forța!".

Deși, imediat după cel de al doilea război mondial, sub presiunile diasporei evreiești, erau condamnate pe toate căile la nivel internațional teoriile regimului hitlerist, referitoare la eliminarea agenților etnici (în special evrei) care degradează puritatea singelui germanic, sioniștii din Israelul abia creat împrumutau cu nonșalanță din retorica rasistă a național-socialismului pentru a susține cu vehemență proiectul unui Israel omogen etnic. Rafael Eitan, fostul șef de stat major general al armatei israeliene, deputat în Knesset din partea partidului de extremă dreaptă *Tehia* (Renașterea), afirma necesitatea reeditării soluției finale în stil iudaic: "Arabii sînt la fel, indiferent unde locuiesc, în Ramallah, sau în Gaza. Trebuie să îi exterminăm pe toți. Scopul politicii noastre este să

Materialul publicat mai jos a fost alcătuit de d-l Bogdan G. Rădulescu, liderul Grupului "Noua Dreaptă" (nici o legătură cu Forumul Creștin "Noua Dreaptă" și cu recenta publicație omonimă!) și directorul revistei *Mălastră* (al cărei al treilea număr este în curs de apariție).

Autorul a fost prezent în această toamnă la summit-ul de la Cairo, iar preocuparea sa de căpățîi rămîne definirea și promovarea "existențialismului etnic" în opoziție cu procesul forțat de "globalizare" (în care se înscrie, direct sau indirect, orice formă de propagandă ori violență îndreptată împotriva vreunui grup etnic, indiferent de identitatea lui politică sau religioasă).

În aceste condiții, *Intifada* devine, dintr-o problemă locală, un posibil model de rezistență principală a națiunilor lumii față de tendințele dizolvante ale "noii ordini mondiale" și ale oricărei agresiuni de tip imperialist.

(R. C.)



De la sionism la "iudeo-nazism"
(demonstrații ultraortodoxe blochează străzile Ierusalimului)

fi forțăm să emigreze. Trebuie să facem totul ca ei să plece de pe aceste teritorii...". Lucru care s-a și întâmplat. Maniera în care celebrele comandouri teroriste *Stern* și *Irgun tsvai leumi* (organizația militară națională) duceau la împlinire acest imperativ sionist le amintea corespondenților pentru Franța ai revistei americane *Newsweek*, Dominique Lapierre și Larry Collins, care făceau reportaje în acea vreme în Palestina, de trupele SS de asalt din Grecia, unde fuseseră corespondenți de război³. Masacrele erau la ordinea zilei. Mii de palestinieni, femei și copii, erau maltratați și uciși cu scopul evident de a-i teroriza psihologic pe compatrioții lor, de a-i înfricoșa și, astfel, de a-i determina să ia calea refugului. Sub diverse pretexte, dintre care cel mai cunoscut era cel al menținerii "securității", autoritățile militare israeliene, în anii care au urmat creării statului evreu, au ras de pe suprafața pământului mai mult de 400 de sate palestiniene. În locul lor o au fost instalați coloniști evrei. În total, între 1947 și 1949, aproximativ 800. 000 de palestinieni (dintr-un total de un milion) au luat calea exilului și a cîmpurilor de refugiați.

Aceste realități istorice și demografice sînt departe de a încalca idealul statului evreiesc visat de Theodor Herzl, fondatorul organizației sioniste mondiale și autorul celebrei cărți *Statul evreiesc*. Herzl dorea ca statul tuturor evreilor să fie "un *avanpost al civilizației pentru a se opune barbariei*", "un *bastion al culturii occidentale*" într-o regiune cu cea mai mare deschidere spre Asia. Pentru ideologia sionistă, care pretindea inițial să apere idealul ca fraternitatea universală și socialismul mondial, devenise din ce în ce mai jenant aspectul din ce în ce mai colonial al programului de edificare a lui *Eretz Israel*. Vladimir Jabotinski (1880-1940), ideologul principal al dreptei religioase israeliene și unul din mentorii lui Menahem Begin, cerea ca proiectul lui Herzl să fie aplicat ca orice experiență colonială: "Sionismul este o *aventură colonială* și, prin urmare, el va reuși sau va eșua în funcție de problema forței militare". O comisie a Parlamentului Marii Britanii, fost mare imperiu colonial, venită în teritoriile ocupate de Israel după războiul din 1967, a fost pur și simplu stupefiată aflînd de la președintele Comisiei de politică externă a Knessetului ce formă de colonialism "civilizator" puneau în practică evreii. Acesta nu înceta să le repete oficialităților britanice, pe un ton care amintea de cinismul unui Mengele, că "palestinienii nu sînt oameni, ci arabi"⁴. Oricît de paradoxal ar părea, se poate spune că cel mai feroce focar de antisemitism (dat fiind că și arabii sînt o ramură a populațiilor semite din Orientul Mijlociu) l-a constituit în ultimele decenii chiar... Israelul.

LUMEA ARABĂ ÎMPOTRIVA COLONIZATORULUI AROGANT (SUMMIT-UL LIGII ARABE – OCTOMBRIE 2000)

Est pentru prima oară de la ultimul summit al Ligii Arabe din 1996, cînd avem o participare de asemenea dimensiuni a țărilor arabe. Ceea ce a catalizat o asemenea solidaritate a fost desigur situația explozivă din teritoriile palestiniene, unde, la jumătatea lunii octombrie, din cauza confruntărilor între palestinieni și armata israeliană, peste 100 de persoane și-au pierdut viața, în majoritate palestinieni. De altfel, acesta a fost și subiectul central al summit-ului Ligii, organizat de urgență. Totodată, ca un cîștig diplomatic al părții arabe, summit-ul a avut loc la puțin timp după ce Organizația Națiunilor Unite a elaborat o rezoluție prin care condamnă Israelul pentru "crime de război"⁵ comise în teritoriile ocupate. Totodată, pe fundalul unor imagini ale reacțiilor militare excesive ale israelienilor împotriva populației civile, furnizate de *mass media* din întreaga lume, liderii lumii arabe nu au conștientizat că acuza Israelul de încălcarea angajamentelor luate la Sham el Sheikh, aruncînd o lumină defavorabilă asupra acestui stat.

(continuare în pag. 8)

Bogdan G. RĂDULESCU

1. Pentru memoria scurtă a unor istorici și juriști de nivel internațional parcă nici nu ar fi existat armeni căsăjiți de turci, iranieni șiți gazazi de Saddam Hussein, sute de mii de cambodgieni masacrați de comuniștii lui Pol Pot, sau sutele de milioane de cetățeni ai Europei de Est aruncați în neant de Uniunea Sovietică!

2. Arnold J. Toynbee, *A Study of History*, vol. 8, Oxford University Press, London, 1953-1954 (trad. rom. la Ed Humanitas, *Studiu asupra Istoriei*, vol. 2, 1997).

3. Dominique Lapierre și Larry Collins, "O Jérusalem!", Robert Laffont, Paris, 1971.

4. *The Complete Diaries of Theodor Herzl*, vol. 4, Herzl Press, New York, 1966.

5. *The Shahak Papers*, nr. 31, "Collection on Jabotinski", apud James Zgoby, *Palestinian Human Rights in Context of the Historical Development of the Zionist Movement*.

6. *Judaism and Zionism: What difference for the Middle East?*, Zaford and Ajaz, SWIX7 7 NJ and Zedd Books, London, 1986.

DREAPTA ROMÂNEASCĂ POSTCOMUNISTĂ (III)

(urmăre din pag. 3)

Chiar în *Aldine*, pe 1 aprilie 2000, a apărut un așa-numit "Contra-atac al Noii Drepte în plină ofensivă a stângii", declarația de principii ("Pentru o nouă dreaptă") purtând semnătura tânărului Bogdan G. Rădulescu, liderul grupului respectiv (deocamdată mai mult un grup "de reflecție" decât o grupare politică; a nu se confunda cu Forumul Creștin "Noua Dreaptă", prezentat mai sus), ce încearcă, nu fără un anumit teribilism juvenil, să contribuie la depășirea impasului actual, cu pretenția că s-ar afla în posesia formulei optime și viabile a unei drepte românești "emancipate" de temeiurile "drepte de modă veche" (care s-ar indentifica, în mare, cu "tradiționalismul, naționalismul și spiritualismul creștin"). "Noua Dreaptă" pare atrasă mai degrabă, după anumite modele occidentale, de tradițiile ancestrale ale Europei păgâne, sau de acel "creștinism cosmic" (M. Eliade) puternic contaminat de păgânism. Ea se sfiește de vecinătățile legionare (fără a le ignora sau disprețui), dar și de ispitele liberalismului (în speță, de reducționismul "capitalist" al dreptei la cultul proprietății, libera inițiativă și elitismul economic). Discursul se vrea modern și urban, "european" în sensul bun al cuvântului. Revista grupului, *Măiastra* (apărută sub egida unei așa-numite "Fundatii Pentru O Nouă Civilizație Europeană"), densă și interesantă, dar rău îngrijită redacțional, a făcut ceva valvă după lansarea numărului 2 la Muzeul Literaturii Române (unde a fost prezent, printre alții, și criticul literar Laurențiu Ulici, lider al U.F.D. și președinte al Uniunii Scriitorilor din România), fiind atacată cu nedreaptă violență dinspre oficinele politice sau culturale ale stângii democratice, sub cuvânt că ar reînvia "simbologia nazistă" (Daniel Grumberg, în *Observator cultural*)! Deocamdată grupul este, așa zice, în curs de maturizare.

Cu un mai mare impact în viața politică (mai ales la nivel parlamentar), dar și culturală (printre liderii săi numărându-se și președinții unor uniuni naționale

de creație), actuala Uniune a Forțelor de Dreaptă (U.F.D.), a cărei denumire trimite mai degrabă la un deziderat decât la o stare de fapt, este ipostaza consolidată a Partidului Alternativa României (P.A.R.), născut din disidența unui grup liberal avându-l în frunte pe energicul Varujan Vosganian (armean de confesiune ortodoxă). Partidul, alcătuit din oameni de vârstă medie și cu dare de mână, unii deja hârșiți pe scena politică a ultimului deceniu, pare a avea o opțiune de dreaptă din ce în ce mai fermă, în care dinamismul economic al liberalismului forțează coabitarea cu naționalismul constructiv și cu o umbră de spiritualism. Preocupată să se diferențieze categoric atât de legionarism, cât și de național-comunism, U.F.D. este încă în căutarea unei lămuriri doctrinare. Intrarea în "Convenția 2000", alături de țărăniști (inclusiv aripa disidentă a ex-premierului Victor Ciorbea), grupul liberal Remeș, "Moldovenii" lui Simirad și ecologiști, s-ar putea dovedi o mișcare politică abilă, ruinele țărănismului având încă oarecare lustru și oarecare simpatii inerțiale, iar creștin-democrația și ecologismul fiind totuși direcțiile politice cele mai compatibile astăzi cu o dreaptă moderată și realistă. Deschiderea spre tineret, atât de zgârcită în cazul "partidelor istorice" (pe care s-a altorit până astăzi "opoziția anticomunistă" de prim-plan), reprezintă o notă salutară a U.F.D. (ce a dovedit deocamdată, comparativ cu alte formațiuni de dreaptă, o percepție mai exactă a realităților complexe ale momentului și o superioară strategie politică, fie și cu prețul unor "impurități" conjuncturale). Cert este că, în timp ce dreapta (neo)legionară agonizează marginal, atomizată și romantic-desuetă, parazitând pe apusa măreție a epocii interbelice, dreapta ufedistă, chiar dacă mai confundă ideologie și poate mai labilă sub aspect moral, se vede și se aude, câștigă procente prețioase în perspectiva apropiatelor alegeri, iar când se opintește și din coadă, atât cât îngăduie precaritatea contextului, nu-i zornăie strident tinichelele trecutului...

La capătul acestui expozeu, nu-mi propun să trag eu însumi concluzii tranșante, mai ales ca unul care privește lucrurile din interior și nu ignoră riscurile subiectivității. Am formulat pe parcurs observații ce-ar putea constitui pretexte pentru o reflecție mai adâncă, angajând răspunderea tuturor celor ce se declară sau doar se simt "oameni de dreaptă" (fie că sunt sau nu membri ai vreunei grupări sau formațiuni). M-aș mulțumi doar, pe de o parte, să spun că mi se pare că atât "vechea" cât și "noua" dreaptă, pe lângă anumite limite omenești, au deopotrivă valori viabile, potențial convergente într-o sinteză strategică și doctrinară mulată inteligent pe realitățile curente, iar, pe de altă parte, să mă întreb (retoric?) dacă bilanțul nu ar fi fost cu totul altul în măsura în care toate aceste "aventuri" divergente, cu toate energiile și cu toate fondurile lor, ar fi avut înțelepciunea, luciditatea și smerenia de a converge într-un front unitar al dreptei. Mă ispitesc să cred că am fi putut avea astăzi, la zece ani de la eliberarea formală de comunism, cel puțin un mare partid de dreapta, capabil să se măsoare chiar cu o coaliție a forțelor stângiste, precum și două-trei solide publicații congenere de largă răspândire, capabile să formeze și să întrețină un adevărat curent de opinie, în răspărul ideologiilor dizolvante. Așa însă, prin risipirea iresponsabilă a forțelor ei, dreapta n-a făcut, din păcate, decât să netezească, indirect, calea falimentară (dar tupeistă) a stângii de toate nuanțele, care poartă, pe cât se vede, dincolo de perspectivismul demagogic aferent noii "limbi de lemn", mai mult spre o dezintegrare națională decât spre o reală "integrare europeană".

Dar, cine știe, poate că dreapta, tocmai pentru că se vrea și trebuie să fie națională, va descoperi, în ceasul al doisprezecelea, "mintea românului cea de pe urmă"...

Pe marginea conceptului de naționalism

(urmăre din pag. 4)

abordată și de filozoful român Constantin Rădulescu-Motru, care în 1936 scria în *Românismul sau catehismul unei noi spiritualități*.

"Națiunea este o ființă separată de aceea a indivizilor. Ea se conservă și se dezvoltă după legile ei proprii. Viețile indivizilor, care o compun într-un moment dat, oricât de agitate ar fi, nu-i schimbă cursul. Națiunea își are legitimitatea sa istorică pe care nu o poate turbura individul, oricât de extraordinar ar fi el. Individul are față de națiunea sa, ca primă îndatorire, să o înțeleagă. Prin înțelegerea națiunii sale, el se înțelege pe sine. O dată ce și-a înțeles națiunea, individul și-a găsit orientarea spirituală. Irraționalul nu-l mai întunecă. El știe care dintre realizările spirituale vor trăi și care vor pieri. Harul divin s-a transformat pentru el în ideal național".

O idee centrală în concepția naționalistă a lui C. Rădulescu-Motru este faptul că nu există o rețetă universală pentru naționalism, așa cum există pentru liberalism și comunism. Nu există un naționalism universal, ci există tot atâtea naționalisme, câte națiuni există. Conștient de unicitatea fenomenului naționalist, filozoful român și-a intitulat viziunea sa asupra naționalismului autohton "Românism", iar caracterele lui specifice le găsim expuse astfel:

"Românismul nu este fascism, nu este rasism, nu este antisemitism..., ci este simplu Românism. El iese din credința că pe români îi leagă laolaltă o realitate mult mai adâncă decât ceea ce constată prin simțurile sale fiecare român în parte. Această realitate își are instinctele ei de apărare, pe care istoria poporului nostru le-a înregistrat în multe rânduri (...) Românismul este unul din aceste instincte. El vine într-un moment de grea cumpănă, cu menirea să ne dea încredere și energie".

Aceasta era situația în perioada interbelică, o perioadă în care mișcările naționaliste reușeau să se impună în Europa. Astăzi, însă, naționalismul se află din nou într-un moment de cumpănă. Înfrânt pe plan militar în cel de al doilea război mondial și scos în afara legii de învingători, naționalismul nu

a fost însă extirpat din sufletele oamenilor, așa cum ar fi dorit adversarii săi. Difuz, decapitat și pândit din toate părțile de dușmani, el este totuși prezent, este viu, are încă vigoare și nu va dispărea decât odată cu națiunile.

În fața acestei realități, cei care doresc desființarea națiunilor și naționalismelor folosesc un substituit doctrinar pentru viziunea naționalistă. Acest substituit este "democrația". Așadar, nu naționalism, ci democrație! O alternativă falsă, deoarece termenii puși în cumpănă aparțin unor categorii socio-politice diferite, democrația fiind doar una din formele de guvernământ posibile. Studiind un mare număr de tipuri de guvernământ, politologul *avant la lettre* Aristotel a ajuns la concluzia că există doar trei forme de guvernământ perfecte, ideale, pe care popoarele le pot adopta în funcție de specificul lor: monarhia, aristocrația și timocrația (republică constituțională, cu alegerea conducerii prin vot censitar). Fiecare din aceste trei forme ideale are un corespondent degenerat, corupt. Corespondentul negativ al monarhiei este tirania, cel al aristocrației – oligarhia, iar cel al timocrației – democrația (alegerea conducerii prin vot universal, adică un cetățean, un vot).

Naționalismul nu este o formă de guvernământ, ci un sistem social, definit printr-o concepție proprie despre lume și viață. În zilele noastre, în viața popoarelor, într-o competiție acerbă, își dispută dreptul de a organiza viața oamenilor trei sisteme sociale: liberalismul, socialismul și naționalismul. Despre fiecare din ele s-au scris sute de tomuri, dar cum problema centrală a oricărui sistem social este problema relațiilor dintre oameni, esența lor poate fi exprimată "clar și distinct" prin formulări succinte.

Ideea de bază a liberalismului este: *inegalitatea între inegali*. Oamenii sunt de la natură inegali și este firesc ca această inegalitate să se regăsească în viața socială.

Dorind să corecteze suferințele și nefericirea cu care liberalismul a fost asociat, pe plan social, în ultimele două secole, socialismul a intervenit pe scena istoriei cu dogma: *egalitate între egali*. Oamenii s-ar fi născut egali și această

egalitate trebuie să subziste și în viața socială. Cum însă realitatea contrazice adeseori această pseudodogmă, comunismul (forma "desăvârșită" a socialismului) a găsit corectivul: "Patul lui Procrust" social. Acolo unde natura a greșit, creind inegalități, Partidul trebuie să intervină pentru a restabili egalitatea. În contrast cu cele două sisteme sociale prezentate mai sus, naționalismul consideră că relațiile dintre oameni trebuie să stea sub semnul principiului *egalitate între inegali*. Dumnezeu a creat oamenii inegali, dar în intenția Creatorului a fost ca această inegalitate să fie estompată prin dragostea față de "aproapele". Transpunând această sublimă îndatorire a omului în termeni politici, se poate afirma că: *Statul organizat pe temeiul unei concepții naționaliste despre lume și viață este un Stat social condus de elite, în care domnește un desăvârșit echilibru social și cea mai deplină dreptate socială*.

Existența oamenilor, de-a lungul istoriei, se consumă în forme de viață care reprezintă o combinație posibilă între un sistem social și un anumit tip de guvernământ. Pentru naționalism, este evident că o combinație cu democrația nu reprezintă soluția ideală. Iată cum vedea Charles Maurras, teoreticianul naționalismului francez din perioada interbelică, rolul nociv al democrației în viața națiunilor: "Franța este sfârșită, pentru că cei care o guvernează nu sunt oameni de stat, ci oameni de partid. Cei cinstiți, dintre ei, nu se gândesc decât la binele partidului; cei necinstiți, cum să-și umple buzunarele. Și unii și alții sunt dușmanii Franței, Franța nu este un partid!". Puneți România în locul Franței și aveți imaginea situației din țara noastră!

Pentru a găsi leac nenorocirii în care se zbate astăzi România, soluția ideală ar fi sinteza dintre naționalism și aristocrație. O aristocrație de spirit, nu de sânge. O aristocrație eroică, de care neamul nostru a avut parte în toate momentele de răscruce. Cum însă astăzi omenirea trăiește sub semnul democrației, să ne mulțumim cu mai puțin, anume cu varianta pozitivă a acestei forme de guvernământ: alegerea conducerii statului prin vot censitar. Cel care participă cu votul său la făurirea destinului națiunii să aibă un minimum de acoperire de valoare, atunci când alege. Altfel vom fi sortiți să fim guvernați, în continuare, de șarlatani și demagogi, adică să ne sinucidem în numele unei democrații falimentare.

EMINESCIANISM POLITIC

~ Mihai CIOBOTEANU ~

Viața lui Mihai Eminescu, neromantată și eliberată de clișeele clasice, ar trebui să fie un indiciu semnificativ pentru oricine care se interesează de personalitatea geniului național. Deși Eminescu este abordat în majoritatea referințelor din punctul de vedere literar-artistic, eu cred totuși că personalitatea dominantă, începând chiar cu perioada studenției de la Viena, a fost cea de om de acțiune, de judecător și învățător al lucrurilor pământești. Este de necontestat faptul că, din toată opera sa, cea literară exprimă cel mai fidel posibilitățile geniale ale lui Eminescu, dar cu unul privește poezia și chiar proza eminesciană ca pe ceva personal, intim, marcat în fond de aceeași preocupare de a folosi limba română și imaginarul popular într-un chip cât mai frumos. Se cunoaște reacția cel puțin rezervată a lui Eminescu la apariția volumului său de poezii; multe creații care astăzi sunt considerate lucrări desăvârșite ar trebui să rămână la stadiul de manuscrise, atâta vreme cât autorul s-a sfârșit a le da spre publicare. Pe lângă toate acestea există o bogătie de articole publicate cu regularitate, din 1876 până în 1883.

Îl găsim pe Eminescu la începutul verii lui 1883 la Putna, cu ocazia sărbătorilor organizate acolo; are o creație nouă – "Doina" – care exprimă într-o manieră autentică sentimentele românului din vremea aceea. Avea de gând să o citească, însă discursul liberalului P. Grădășteanu, ditirambic și patriotard, care se încheie cu un toast pentru completarea diamantelor Coroanei Majestății Sale Carol I (aluzie la provinciile românești aflate în Austro-Ungaria) îl pune pe Eminescu într-o postură delicată.

Ultimele articole scrise la *Timpul* denunță în general patriotismul fals care alterează ireversibil sentimentele și practicile originale și care nu aduce nimic bun. De altfel, în *Dubla asasinare a lui Mihai Eminescu*, Theodor Codreanu este de părere că tocmai aceste evenimente cauzate de comportamentul autentic și vertical al lui Eminescu au dus la *asasinarea socială* care s-a produs în ziua de 28 iunie, când a fost declarat nebun. Un complot din care fac parte soția lui Slavici (tip de femeie autoritară, care nu accepta să fie contrazisă), Grigore Ventura (spion vienez), Titu Maiorescu (marele mason pentru care Eminescu era și trebuia să rămână un model al poetului romantic, geniu nebun).

Înțelegerea eminescianismului politic este astăzi împiedicată de folosirea în discursul contemporan a standardelor diferite, ceea ce este o eroare pe cât de importantă, pe atât de subtilă. La tot pasul întâlnim astăzi comparații, referințe, trimiteri către realități culturale din alt spațiu geografic sau din alt secol. În mediul nostru intelectual asistăm la veritabile "procese" ale voievozilor români, de parcă ai putea să compari vremurile de azi cu vremurile de acum 500 de ani!

Principiul relativismului cultural spune că fiecare neam are graiul lui prin care își exprimă gândurile izvorâte dintr-o concepție absolut originală asupra vieții și a morții. Ca să înțelegi un român, pe Mihai Eminescu, să spunem, trebuie mai întâi să înveți limba română; și nu numai atât – se poate întâmpla ca gândind în felul englezilor, americanilor sau arabilor să nu înțelegi deloc ce vrea să spună în "Revedere", ce rost au premisele și concluziile sale. Atunci ai nevoie de o introducere care să distingă și să trateze factorii care au avut o influență asupra scrierilor eminesciene. În general, românii (pentru simplul fapt că sunt din același neam românesc și împărtășesc aceeași conștiință) nu au nevoie de astfel de metode "inițiatice" în ceea ce-l privește pe Mihai Eminescu, întrucât deși generațiile trec, se păstrează unitatea culturală tradițională prin intermediul instituțiilor statului. Orice român înțelege fără probleme opera social-politică eminesciană. Probleme apar în momentul în care volumele de articole politice sunt deschise de o persoană care, din motive subiective sau obiective, nu s-a format cultural în spiritualitatea românească. Acesta va aprecia eronat sensul unor versuri

precum: "*Cine-au îndrăgit străini / Mânca-i-ar inima câinii, / Mânca-i-ar casa pustia / Și neamul nemernicia*", deoarece este lipsit de instrumentul critic corespunzător ipotezelor autorului.

Ideea de naturalețe, de apartenență nemărginită la natural, la firesc, la real, este, după părerea mea, caracteristica definitorie pentru opera social-politică și filosofică eminesciană. Genialitatea sa nu se manifestă ca la Hegel sau ca la Kant, în expuneri abstractizate, pe care pușini le înțeleg pe deplin, ci se concretizează în scrieri cu o construcție "complicat de simplă". Metoda eminesciană se bazează pe faptul real, de la care pleacă o serie de afirmații susținute prin argumente istorice, logice, morale. La Eminescu întâlnim opinii, teorii și argumentații. Poate că începutul și sfârșitul nu sunt la fel de interesante precum este articolul propriu-zis, raționamentul. În polemicele sale, Eminescu se

folosește de cele mai variate chestiuni care i-ar putea fi de folos, de la mituri și credințe populare, la teorii economice și politice ale vremii. Spre exemplu, scriind despre efemeritatea zbatelor politice în raport cu geniul neamului, Mihai Eminescu prezintă o altă versiune a basmului "Tinerețe fără bătrânețe": Se spune că odată, în vremurile vechi, trăia un cavaler viteaz. El obișnuia să colinde zările și să cunoască lumea; fusese înzestrat de ursitoare cu viață fără de moarte și tinerețe fără bătrânețe. Într-o bună zi trece pe la niște ciobani pe care-i scapă de o ceată de răufăcători; după ceva vreme revine pe aceleași locuri și găsește un codru întins și o mână de oameni pe care îi învață să folosească lemnul pentru folosul lor și pentru schimb; altădată, tot pe aceste locuri, găsește un oraș frumos și în centru o statuie care îl reprezintă: îi întreabă pe oameni ce era cu acea statuie, și oamenii îi povestesc cu evlavie faptele de vitejie ale unui erou de demult. Cavalerul le spune că el era întruchipat de statuie, și că sigur trebuie să-l cunoască. Orașenii nu doar că nu l-au recunoscut, ba au început să râdă de el.

O altă "pildă" este cea episcopului care venise cu alai mare într-un județ. Rând pe rând, satele îl primesc cu mare cinste și onoare, așa cum se cuvine unei înalte fețe bisericești. La urmă, episcopul vizitează un sat în care venirea sa nu stămeste nici un fel de atenție. Episcopul îl întreabă pe preotul satului pentru ce nu s-au tras nici măcar clopotele, la care preotul răspunde că există o mie și unul motive pentru care nu s-a întâmplat așa. Unul dintre ele ar fi că nu este clopot.

În interacțiune cu conservatorii, liberalii tind să se radicalizeze, devenind astfel o formațiune politică extremistă, cu tendințe revoluționare – socialiste. Atunci când intră în contact cu socialiștii, liberalii dau înapoi, devin simțitor mai moderați, iar unii dintre ei trec la conservatori.

Mihai Eminescu recunoștea cu amărăciune că în România anilor 1880 nu există reacțiune în adevărată putere a cuvântului: nu există în primul rând o dinastie tradițională care să-și revendice tronul, nici o elită uzurpată la 1848, care acum să revină în forță. Despre partida conservatoare, Eminescu amintește destul de vag, la modul general, insistând asupra unor figuri reprezentative: Lascăr Catargiu, Manolache Costache Epureanu, Titu Maiorescu. Eminescu realizase probabil că în această grupare nu puțini erau cei care intraseră în politică din cauze materiale – dorința de a-și păstra privilegiile oferite de proprietățile funciare.

În partea cealaltă, prin faptul că nu erau în stare să ducă la bun sfârșit principiile liberal-burghez-democrate pe care le-au promis, "roșii" își dădeau jos masca de tineri naționaliști conștiințioși atunci când apărea vreo afacere bănoasă, vreun câștig gros. Caracterizați printr-o constantă "nu a practicilor, ci a apucăturilor", politicienii radicali se dovedeau a fi total lipsiți de principii politice, de vreme ce pe o parte organizau agitații antimonarhice, iar pe de altă parte vânau bunăvoința Regelui. Într-o primă fază, mirarea lui Eminescu era stămintă de intenția unor juri români, trăitori la Paris, de a "da o revoluție" burgheză într-o țară în care 80% trăia în mediul rural. (Oricum, noi mai cunoaștem astfel de situații curioase, precum revoluție comunistă într-o țară cu o mână de proletari, sau guvernare creștin-democrată – în înțelesul său catolic – într-o țară de ortodocși). Într-o a doua fază, atitudinea lui Eminescu se radicalizează, mai ales după Războiul de la 1877, pe care îl vede ca pe o imensă eroare politică liberală, acoperită însă de oculte câștiguri materiale. Demagogi, de un amatorism politic tragicomic, și pe deasupra de proveniență greco-bulgară, "compania de exploatare" înființată de Brătianu și Rosetti nu se ridică nici măcar la poziția pe care radicalii liberali o au în țările europene.

Scrierea politică a lui Eminescu poate că are dezavantajul de a nu fi așa de unitară și sistematică precum *The Second Treaty of Government* a lui John Locke sau *Politica* a lui Aristotel. Citește rău, editorialele din *Timpul* apar ca pe de culoare fără o prea mare valoare. Citește bine, așa cum am arătat și mai sus, dintr-o perspectivă care să țină cont și de cea a autorului, articolele eminesciene compun un mozaic excepțional de factură realistă ce aduce în prim-plan o societate politică aflată la răscrucea

(continuare în pag. 10)



(urmăre din pag. 2)

vostru, vom face tot ceea ce ne stă în putință, în limitele legalității și bunei cuvințe, să determinăm pe oamenii politici să fie atenți la orizontul de așteptare al majorității electoratului: fiecare să devină un stetoscop, o ureche aplecată pe inima poporului! Să nu se înstrăineze de aceia care i-au ales, în numele cărora și în beneficiul cărora trebuie să emită legi.

Constat că anul acesta numărul tinerilor care vin la hramul Sfintei Marii este mult mai mare decât altădată. Este o mare bucurie. Constatăm aceasta și în biserici, începând cu catedrala din Cluj, unde, de fiecare dată când predic, adresez un mesaj special tinerilor, pentru problemele lor. Dragii mei tineri - dar vorbesc și pentru urechile părinților voștri -, voi sunteți în floarea vârstei; și dacă ați venit aici, nu ați venit ca la un spectacol al unei echipe de rock, ci la o slujbă religioasă; am constatat aceasta din ordinea desăvârșită, generală, păstrată în timpul slujbei. Sunteți tineri, trăiți-vă tinerețea! E a voastră! Trăiți-o înainte de a fi prea târziu, dar în limitele decenței, ale bunei cuvințe! Nu vă imaginați că este de plăcut să-ți trăiești tinerețea fără ca mai târziu să-ți fie rușine sau să-ți pară rău de ceea ce ai făcut. Dragii mei, păstrați-vă sănătatea sufletului, așa cum țineți la sănătatea trupului vostru! Învățați-vă, înainte de toate, să aveți spirit de discernământ, să deosebiți între bine și rău, între sănătos și nesănătos, între folositor și nefolositor. Este începutul înțelepciunii voastre. De aceea protestez împotriva amintirilor măsuri legislative, menite să provoace confuzie, în noi toți, dar mai cu seamă în tineri, ca aceștia să nu mai deosebească binele de rău, normalul de anormal. La vârsta fragedă vă pândesc anumite primejdii: lipsa de discernământ, curiozitatea nesăbuită, viciile care vi se infiltrează încetul cu încetul. Vine o vreme când începi să bagi de seamă că ai mers prea departe și că trebuia să te oprești. Din ce în ce mai mult se dau semnale de alarmă în țara noastră că tinerii încep să devină toxicomani, să fie consumatori de droguri aduse din import de către oameni fără nici un fel de scrupule, fără nici un fel de conștiință și numai din pofta de câștig. Țineți minte de la mine: **Din orice deprindere rea și din orice viciu există o cale de întoarcere**, și de la fumat, și de la băutura, și de la jocul de cărți. De la consumul de droguri nu există însă cale de întoarcere! Este calea sigură către pierzanie. Aceste otrăvuri sunt menite să placă unora și să le destrame personalitatea și ființa, ducându-i în neant pe ei și pe cei din jurul lor. Opiți-vă și curiozitatea la pragul acestui mare pericol al vieții noastre sociale! Noi, Biserica, și noi, Școala, și noi, Justiția, și noi, Parlamentul, și noi, Guvernul, și noi, asociațiile umanitare, vom face tot ce ne va sta în putință să impunem legi pentru ca această mare nenorocire care începe să se infiltreze în societatea noastră să fie oprită și sancționată. Dar este mai bine ca fiecare să opereze ca propriul său judecător în propria sa conștiință. Dacă fiecare va face așa, într-o conștiință cu adevărat creștină, nu va mai fi nevoie nici de justiție, nici de instructori speciali și nici de legi pedepsitoare. Dragii mei tineri, faptul că ați venit la acest hram în număr atât de mare și că sunteți atât de cuvioși este un semn bun pentru

societatea noastră românească. Vă mulțumim, iar Dumnezeu să vă răsplătească și să vă ocrotească în tinerețea voastră! Și un sfat către părinți: Nu uitați nici voi, părinților, că aveți răspunderi față de copiii voștri, față de felul cum îi creșteți și față de felul cum îi educați. Fiecare părinte să știe că este el însuși un educator, obligat să aibă grijă de odraslele lui. În felul acesta putem nădăjdui în regenerarea morală, dar și în regenerarea biologică a poporului român, care este într-o rapidă cursă de scădere demografică în urma marelui număr de avorturi care s-au făcut în ultimii zece ani. Vrem redresarea familiei, reînobilirea familiei, iar pentru aceasta legiuitorii noștri din Parlamentul de astăzi și de mâine, din Guvernul de astăzi și din cel de mâine, să știe că prima lor datorie este aceea de a avea auzul ațintit asupra trebuințelor reale și stringente ale poporului care va merge în toamna aceasta la urnele de vot.

Iată, iubii mei, ne-a hărăzit Dumnezeu o zi de aur și pentru acest praznic. Este binecuvântarea lui peste noi toți! De aceea, în încheiere, aș vrea să vă rog să puneți la inimă cele ce v-am spus. Vi le-am spus din toată inima mea, din toată credința mea, și uneori cu sufletul sângărând. Să le duceți la casele voastre, să spuneți vecinilor voștri și altora ce ați auzit la Mănăstirea Nicula și ce ați învățat de la noi, pentru ca poporul român să se poată regenera și lăuntric. Aș vrea să știe toată lumea: **se vor face reforme economice și politice, dar toate acestea nu vor avea roade dacă nu vom face regenerarea morală**

Î. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania *Europa, nu Sodoma!*

a poporului român. Să stărpim din țară corupția, minciuna, hoția, tâlhăria, lenea, pofta de câștig nemuncit, parvenitismul, iresponsabilitatea! De îndată ce se va instaura ordinea morală în tot aparatul de stat și în toate straturile sociale, vom putea intra adevăr, cu toată sărăcia noastră, să aspirăm către Europa. Aș spune o vorbă care să fie auzită bine: **Noi suntem europeni prin geografie, prin istorie și prin vocație. Noi suntem în Europa.** Este vorba să intrăm în structurile europene și suntem gata să o facem; Biserica Ortodoxă Română a declarat-o sus și tare: **Suntem în Europa, dar ni se propune o nouă Europă. Dar aș vrea să spun răspicat: Europa, nu Sodoma!**... [aplaude]. Puneți la inimă, domnii mei [întors cu fața spre tribuna oficială], reacția acestui popor care de obicei la slujbe nu aplaudă! [aplaude].

Iubiții mei, întoarceți-vă la casele voastre cu un spor de sfințenie, de bună cuvință și, mai ales, cu un mare spor de curaj. Noi, ca popor român, mai cu seamă în Transilvania, n-am pierit în vremurile grele, nu vom pieri nici acum. Important este să ne ținem trează conștiința noastră creștină și românească [aplaude]. Întoarceți-vă la casele voastre cu lacrimile de bucurie ale Maicii Domnului, dar și cu lacrimile bucuriei voastre, aceea de a vă fi întâlnit cu ea și cu adevărurile ei. Duceți-le în casele voastre odată cu binecuvântarea lui Dumnezeu. Amin.

Predică rostită la Mănăstirea Nicula,
de praznicul Adormirii Maicii Domnului,
la 15 August 2000

INTIFADA PESTE TOT

(urmăre din pag. 5)

După dispariția unor figuri marcante ale politiciii arabe din Orientul Mijlociu (regele Hussein al Iordaniei, președintele Siriei Hafez al Assad și regele Hassan al II-lea al Marocului), rolul de moderator în interiorul acestei organizații pan-arabe, care cuprinde 22 de membri, a revenit aproape natural Egiptului. Analizii arabi și occidentali spun că, pe fundalul acestei lipse de personalități politice de primă mână, în care Occidentul a găsit mereu parteneri de discuție serioși, președintele Mubarak este singurul care are capacitatea să devină liderul moral al grupului de țări arabe, secondat îndeaproape de prințul moștenitor al Arabiei Saudite, Abdallah ben Abel Aziz, care ar avea un rol financiar deosebit în interiorul Ligii Arabe. Mubarak a impus un altfel de stil. El a fost cel care a declarat că logica confruntării militare este depășită, că statele arabe ar trebui să găsească alte căi (financiare, diplomatice) de a-și susține cauza, ceea ce reprezintă o mutație în atitudinea arabilor față de politica zonei și față de procesul de pace, știut fiind că în ultimele două decenii opinia predominantă era că înfruntarea militară este inevitabilă. Or, prin această schimbare de stil, Mubarak nu face decât să fie consecvent cu el însuși, pentru că la summit-ul din 1996 el a fost cel care a definit pacea ca opțiune strategică în Orientul Mijlociu. Atitudinea lui este explicabilă. Cred că multe state arabe au ajuns la concluzia că orice tendință de a înfrunta militar Israelul este din start sortită eșecului, acest stat având - pe lângă sprijinul S.U.A. - o mașină de război ultraperfecționată, net superioară dotărilor altor țări din zonă. Apoi, ca să ai câștig de cauză în ochii opiniei publice internaționale (care

era tentată de cele mai multe ori să identifice cauza arabă cu mijloacele teroriste de a o susține), este util să lași deoparte orice aluzie la forță și să te concentrezi asupra dialogului diplomatic. Această nouă politică abilă a arabilor în Orientul Mijlociu este rodul gândirii strategice a lui Mubarak. De altfel, în declarația finală a summit-ului, liderii lumii arabe au cerut instaurarea unei păci juste, stabile și globale.

Deși condamnă armata israeliană pentru escaladarea violențelor în teritoriile palestiniene, țările arabe amenință doar *diplomatic* Israelul, avertizând cu încetarea oricărei legături a țărilor arabe cu statul evreu. Mubarak a cerut tuturor participanților la summit să manifeste o solidaritate nu împotriva Israelului, ci întru izolarea diplomatică a acestuia. Liderii arabi doresc astfel să probeze că: **1. lumea arabă se abține de la limbajul forței; 2. cel ce îl utilizează nepermis este Israelul; 3. astfel, acest stat se situează în afara legislației internaționale, devenind copilul-problemă al zonei**, după ce mult timp a fost copilul-răstătat de către Occident, și în special de către Statele Unite ale Americii. În același timp, prin atitudinea lor moderată, statele arabe încearcă să semnalizeze lumii că, spre deosebire de Israel, pe ele se poate conta în ceea ce privește menținerea stabilității în regiune.

Liderii lumii arabe au ajuns la concluzia că este mult mai eficient să ajute Intifada palestiniană prin investiții economice în zona de est a Ierusalimului (*Al Qods*, în arabă), acolo unde Autoritatea Națională Palestiniană dorește să instaleze capitala viitorului ei stat independent. Summit-ul de la Cairo a decis, la propunerea Arabiei Saudite, crearea unui fond de sprijin (*Intifada Al Qods*) pentru palestinieni în valoare de un miliard de dolari.

Declarația finală a summit-ului prevede, de asemenea, crearea unei Comisii de anchetă internațională și neutră, sub egida Națiunilor Unite, care urmează să înainteze Consiliului de Securitate al O.N.U. și Comisiei pentru drepturile omului un raport privind cauzele și responsabilitățile ce revin părților față de grava deteriorare a situației în teritoriile palestiniene. Se cere, totodată, Consiliului de Securitate și Adunării Generale O.N.U. să asigure protecție palestinienilor și să examineze posibilitatea creării unei forțe internaționale de menținere a păcii în teritoriile palestiniene aflate sub ocupație. Potrivit lui Brian Whitaker, specialist în problemele Orientului Mijlociu, un astfel de apel al arabilor pune într-o lumină defavorabilă sponsorul principal al procesului de pace în zonă: Statele Unite ale Americii. Prin invitarea mai multor mediatori internaționali să se implice în rezolvarea tensiunilor în regiune, arabii doresc să înlăture unilateralitatea procesului de mediere în care, până acum, numai Washingtonul era decidentul final. Or, după cum se știe, Statele Unite ale Americii au simpatizat cu Israelul, din motive istorice și financiare destul de transparente.

Mai mult, noua metodă arabă de susținere a Intifadei palestiniene se exprimă și printr-o abilitate foarte eficientă manipulare - în folosul cauzei lor - a conceptelor legislației internaționale, cum ar fi cele de "încălcare a drepturilor omului" sau chiar de "genocid". Aceasta dovedește că lumea arabă începe să vorbească mai pe înțelesul Occidentului, după ce, timp de decenii, unele state radicale din comunitatea națiunilor arabe, cînd era vorba de conflict cu Israelul, preferau ca limbaj arma sau atentatul terorist. Dacă este, într-adevăr, vorba ca lumea arabă să dea, prin rezistența ei înverșunată față de uriașul aparat militar israelian, o lecție de diplomatie, de curaj împotriva colonizatorului arrogant (ultimul stat al secolului XX unde rasismul și xenofobia sînt politică oficială!), atunci nu putem decât să strigăm împreună cu ea: **Să fie Intifada peste tot!**



PROCESUL COMUNISMULUI

NECESITATE ISTORICĂ, IMPERATIV SOCIAL

DEMOSTENE ANDRONESCU

Au trecut aproape unsprezece ani de la prăbușirea regimurilor comuniste din Europa de Est și nu am auzit ca vreo instanță sau vreun organism internațional să fi condamnat, cel puțin moral, comunismul și cumplitele lui crime și atrocități, care întrec cu mult crimele și atrocitățile comise de nazism.

De fapt, democrațiile occidentale, care pretind că ar fi luptat împotriva comunismului, nu și-au pus nici un moment problema unei astfel de condamnări, de vreme ce ele continuă "coexistența pașnică" cu regimuri comuniste de cea mai pură esență totalitară, iar la ele acasă tolerează partide comuniste care, din punct de vedere ideologic, nu se deosebesc cu nimic de clasică ideologie marxistă care, aplicată efectiv, a dus la monstruoșitatea numită "bolșevism". Și dacă totuși mass-media occidentală pomenește uneori fără prea multă convingere și despre crime, acestea nu sunt atribuite sistemului, ci sunt puse pe seama anumitor persoane (Stalin, Gheorghiu-Dej, Jivkov etc.) sau pe seama polițiilor politice din țările respective (K.G.B., Securitate, STASI etc.), de parcă acestea nu ar fi fost "brațul înarmat al partidului".

Mai mult chiar, unele voci din Occident încearcă să justifice și să scuze aceste crime. În discuțiile pe care le-a generat, în Franța, apariția *Cărții negre a comunismului*, de exemplu, un editorialist al ziarului *L'Humanité* a declarat într-o emisiune televizată că "cele 85 de milioane de morți nu afectează cu nimic idealul comunist. Aceste crime nu reprezintă decât o regretabilă rătăcire. După Auschwitz - a continuat el cu cinism - nu mai poți fi nazist, dar după lagărele sovietice poți rămâne comunist". Această declarație este făcută atât de răspicat și cu atâta convingere încât orice comentariu este de prisos.

Astfel stând lucrurile, ar fi o eroare să se mai creadă că Statele Unite și celelalte democrații occidentale, în general, au luptat în perioada așa-numitului "război rece" împotriva comunismului. Nu, au luptat împotriva Golemului sovietic pe care tot ele îl moșiseră, dar care, după cel de-al doilea război mondial, fusese scăpat de sub control și devenise zăpăznit. Îmbătăit de euforia victoriei (pe care, de fapt, nu o câștigaseră nici ei, nici aliații lui occidentali, ci forțele oculte care îl creaseră), Golemul sovietic și-a închipuit că are identitate proprie și că poate să obțină pentru sine supremația mondială.

Încă din perioada războiului, în Uniunea Sovietică, comunismul originar, așa cum a fost el gândit de clasicii marxismului, a suferit unele modificări de substanță, care au avut drept urmare apariția unui hibrid ideologic, "național-comunismul". Astfel, comunismul sovietic, devenit autonom, s-a înscris pe linia mesianismului de totdeauna al poporului rus, transformându-se, din Golemul docil care fusese la început, într-un concurent primejdios la supremația mondială.

Din aceste motive, aceleași forțe oculte care au inventat comunismul și apoi i-au favorizat instaurarea și consolidarea în fosta Rusie țaristă au inițiat un proces complex prin care "monstrul sovietic" să fie aneantizat și astfel, între Occidentul care, între timp, a făcut act de obediență totală în fața iudaismului și comunismul sovietic răzvrătit s-a iscat un conflict care a durat aproape o jumătate de secol, conflict pe care istoriografia contemporană l-a consemnat sub denumirea de "războiul rece". Acest conflict s-a încheiat la sfârșitul deceniului al nouălea și începutul celui de-al zecelea, când Golemul sovietic și regimurile satelite lui s-au prăbușit. O dată cu ele nu s-a prăbușit însă și comunismul, care continuă să trăiască și să-și secrete otrăvurile. "Noua Ordine Mondială" sau "mondialismul" - cum este indeobște cunoscută această nouă utopie pe care aceleași forțe oculte o propun omenirii - nefiind decât un substitut cosmetizat al internaționalismului comunist. Artizanii acestui proiect mondialist s-au inspirat parcă din Lenin atunci când și-au construit utopia. Căci iată ce spune "marele învățător al popoarelor", făuritorul primului stat socialist din lume: "Felul socialismului este de a elimina împărțirea omenirii în state mici și de a micșora izolare națiunilor, și aceasta nu numai pentru a le lega mai strâns unele de altele, ci și pentru a le amesteca". Este exact felul mondialismului, care urmărește desființarea națiunilor ca entități ontologice și înlocuirea lor cu o umanitate uniformă, abstractă, cu omul ei nou, cetățean abstract, care va fi un om fără naționalitate și fără istorie, adică exact omul fără memorie și fără rădăcini, așa cum l-a prefigurat comunismul, pe urmele (încă) nemuritorului Karl Marx!

După prăbușirea colosului sovietic, Statele Unite ale Americii, acest "nou imperiu mondial", cum îl caracterizează Roger Garaudy, au început colonizarea Europei de Est, continuând, în același timp, și colonizarea Lumii a Treia. Iată ce

spune în această privință autorul menționat: "De douăzeci de ani Fondul Monetar Internațional și Banca Mondială pustiesc emisfera sudică, din Argentina până în Tanzania, din Pakistan până în Filipine, iar acum încep să aplice aceleași metode și în țările Europei de Est". În această parte a lumii, terenul le-a fost pregătit de regimurile comuniste, deliberat lăsate să se instăpânească aici.

După ce aceste regimuri comuniste au făcut partea urâtă a treburii, lichidând, prin metode de o barbarie de nedescris, elitele politice, intelectuale și morale și demolând valorile creștine tradiționale ale acestui colț de lume, Occidentul (care, între timp, prin metode subtile, a fost și el indoctrinat și castrat spiritualicește), vine ca "salvator" și, în numele "progresului" și al "umanitarismului", continuă, de fapt, opera de desființare a națiunilor începută de comunism, precum și de amalgamare a lor într-un creuzet supranațional asemănător *melting-pot*-ului în care a fost făurită "națiunea" americană. Și când te gândești că același Occident care astăzi se erijează în apărător înverșunat al "drepturilor omului", intervenind cu promptitudine în orice colț al lumii, de cele mai multe ori în favoarea elementelor declasate și dizolvante ale valorilor tradiționale (homosexuali, elemente antisociale, secte religioase etc.), nu a schițat nici un gest pentru a impune respectarea aceluiași drepturi în spațiul în care, cu bună știință, îl abandonase comunismului, atunci când elitele popoarelor din acest spațiu erau decimate și regimul aplicat prizonierilor de conștiință era unul de exterminare fizică.

În aceste condiții, este de înțeles de ce comunitatea occidentală nu agreează, nu poate să agreeze un proces și, cu atât mai puțin, o condamnare a comunismului. Nu are nici un interes să o facă și nici nu o va face. De aceea, sarcina de a intenta un proces comunismului revine aceluia care au avut neșansa să trăiască acest coșmar, țării care au fost bătute, atât amar de vreme, de această moimă. Dar - vai! - au trecut deja aproape unsprezece ani și la noi nu s-a întreprins nimic în această privință. Poate că în alte țări s-o mai fi făcut câte ceva, însă la noi nu s-a făcut absolut nimic. Puterea "emanată" după decembrie '89, speculând cu abilitate disponibilitatea sufletească a poporului român (și a celor mai multe dintre victimele gulagului românesc, în special) de a ierta, a răstălmăcit-o, stopând astfel procesul comunismului. Dacă acest proces ar fi avut loc, societatea românească ar fi fost scutită de multe dintre nenorocirile și neîmplinirile perioadei de tranziție. La noi nu a fost promovată nici măcar o lege a lustrăției, așa cum s-a întâmplat în mai toate țările est-europene care s-au descotorosit de comunism, cu excepția fostei U.R.S.S. Dacă atunci, în 1990, ar fi fost adoptat, cel puțin, punctul 8 al Declarației de la Timișoara și fosta nomenclatură comunistă ar fi fost ținută departe de treburile cetății, cu siguranță că fața țării ar arăta astăzi cu totul altfel de cum arată.

Se spune că "cei care își uită trecutul riscă să-l reîntâiască". Acest lucru se va întâmpla cu noi dacă nu ne vom trezi, la timp, din "sommul cel de moarte" - și zămislișilor de monștri - al națiunii. Abandonarea luptei împotriva comunismului și uitarea a ceea ce ni s-a întâmplat ieri au făcut posibilă alunecarea tot mai multor formațiuni politice spre stânga, și unele dintre acestea vor tot aluneca, până când vor eșua în comunism (chiar dacă într-unul cu pretinsă "față umană"). În fond, orice experiență comunistă începe prin a fi inocentă. Să ne între bine în cap: la noi, dinspre trecut, miroase încă a pucioasă. Și va mirosi până când societatea românească va fi purificată prin "exorcizarea ticăloșiei și crimei", cum spune venerabilul domn Alexandru Paleologu! Și această exorcizare nu este posibilă decât prin sancționare și penitență. Or, la noi aceasta nu se întâmplă, căci cei care ar trebui să fie chemați să dea socoteală (înalti demnitari ai fostei ierarhii comuniste, care se fac vinovați de multe și mari blestemății, securiști notorii care au comis crime și atrocități, precum și alții asemenea lor) își plimbă nestingheriți căminii prin parcuri și nimeni nu-i întreabă nimic. Mai mult chiar, unora dintre aceștia, la "trecerea lor în neființă" (sintagma pur comunistă, pe care o auzim, în ultimul timp, din ce în ce mai des), numai că nu li se fac funeralii naționale, fiind omagiați până și în Senatul României!

Dacă această stare de lucruri se va perpetua, atunci tot ce se va construi în România se va construi pe nisip. Pentru ca (re)construirea țării să se facă pe temelii solide este nevoie de ordine și de armonie socială. Or, ordinea și armonia socială nu vor putea fi realizate fără stabilirea în prealabil a unor responsabilități, cu alte cuvinte, fără ca cei ce se fac vinovați de răul pe care l-au lăsat în urmă să nu fie

(continuare în pag. 10)

EMINESCIANISM POLITIC

(urmăre din pag. 7)

dintre apucăturile balcanice și cele vest-europene, și pe fundal un edificiu politic solid, care exprimă dorințele politice ale românului credincios legii sale.

Sistemul politic eminescian este unul de o distinctă proveniență conservatoare, întrucât cineva care nu a citit până acum Edmund Burke își poate face o părere despre ideile expuse de acesta doar din reflecțiile social-politice din *Timpul*. Câteva din principiile argumentate de Burke sunt ideile care se află dincolo de editorialele cotidiene de la *Timpul*: respingerea radicalismului revoluționar, din cauza caracterului său abstract-speculativ, critica fundamentalismului politic-ideologic, necesitatea cultivării și apărării tradițiilor politice, morale și religioase, ideea că politica ține de domeniul cunoașterii practice, nu al celei pur teoretice, încercarea de a construi "soluții specifice pentru situații specifice".

Citatul următor aparține lui Edmund Burke, dar prin ideea exprimată este similar opiniei eminesciene, cunimic inferioare: "Dar unul din primele și cele mai importante principii care consacră statul și legile sale este ca aceia care se află temporar în posesie și se bucură de uzufructul său să nu funcționeze ca și cum ar fi deplinii săi stăpâni, uitând ce au primit de la strămoșii lor sau ce datorează posterității; ca ei să nu socotească ca și cum ar fi dreptul lor să întrerupă firul moștenirii, sau să risipească această moștenire, distrugând după plac întregul eșafodaj original al societății".

Eminescu nu doar că se înscrie pe axa marilor valori europene, ci anticipă chiar perspective sociologice precum cea weberiană și cea specifică cercului de filosofi-istorici de pe lângă F. Braudel.

În primul caz, cel al lui Max Weber, legătura realizată de Ilie Bădescu în *Sincronism european și cultură critică românească* se referă la particularitatea definitorie a capitalismului în Europa de Est: "capitalismul prădalnic".

Principiul-cheie al teoriei eminesciene este "legea proporționalelor dinamice": raport economic pozitiv între producători și clasa superioară care trebuie să caracterizeze cele trei mari direcții de acțiune în planul economic: organizarea muncii agricole, crearea și apărarea muncii industriale, raporturile de compensație între popor și clasele diriguitoare. Cel din urmă principiu este o alternativă la metoda liberalistă și are ca scop stabilirea unui echilibru optim între comunitatea economică și structura trebuințelor, avându-se totdeauna în vedere progresia Malthus - populația crește în progresie aritmetică, iar nevoile în progresie geometrică. Numai în acest chip va fi posibilă o evoluție organică - dezvoltarea bazată pe un raport de compensație în care poporul produce avuția, iar pătura superioară inteligența, forma de organizare. Raportul de

capital este astfel un raport economic pozitiv și va fi evitată evoluția artificială (sau rațională) bazată pe raport de superpunere, când consumul depășește producția, iar pătura de sus se organizează în societate de exploatare, fără legături organice cu societatea reală.

Banul este însemnul de participare consumatoare la economia europeană și nicidecum indicator al dezvoltării organice. În periferie capitalul funcționează doar prin intervenție politică. Statul interesat în capitalul comercial uzurier constrânge agricultorul la intensificarea muncii, dar nu direct, ci prin intermediul deregării raportului dintre trebuințe și resurse. Legea modului de producție dominant arată că în Europa de Est capitalismul nu a putut să intre decât protejat politic și militar; dacă exploatarea productivă este ceea ce caracterizează capitalismul din vestul Europei, exploatarea parazită este specifică Europei de Est. În aria est-europeană, funcționarea capitalului primitiv se bazează pe o protecție de tipul unor suprastructuri europene. În țările balcano-dunărene avem prin umrare pături clientelare constituite din agenții interni ai suprastructurilor protectoare, din elementele alogene provenite din Imperiul Otoman. Agenții acționează pentru edificarea regimului economic și politic care să le permită o exploatare care ar putea fi definită ca un neoibagism capitalist. Se încheie astfel o serie de afaceri gen capital politic intern contra tribut anual la Straussberg, sprijin extern contra cetățenie pentru evrei, etc.

În ceea ce privește cercul de istorici de la "Amalea", trebuie spus că paradigma centru - periferie, expusă de I. Wallerstein în *Sistemul mondial modern* explică marea parte a raționamentelor eminesciene referitoare la situația țării noastre în contextul economiei mondiale.

În concepția lui Wallerstein, spațiul european, așa cum îl cunoaștem astăzi, s-a format în cadrul unei "economii europene mondiale" în sec. al XIX-lea. Spre deosebire de vechile sisteme mondiale-imperiile - noul spațiu european, sub forma unui sistem mondial, se bazează pe o piață mondială, pe o nouă diviziune internațională și pe apariția statului centralizat. Imperiile au ocupat scena istoriei în ultimii 5000 de ani și trăsătura lor comună este menținerea fluxului economiei de la periferie spre centru, prin forța (tribut și impozit) și prin avantajele monopolului asupra comerțului. Imperiile politice sunt mijloace primitive de dominație economică. Economia mondială este o invenție a lumii moderne și, chiar dacă înainte au apărut economii mondiale, ele au fost întotdeauna transformate în imperiu. Spre deosebire de imperiu, în noul sistem mondial legătura fundamentală dintre părțile sistemului este economică și nu reclamă constituirea unui aparat politic centralizat, a cărui întreținere ar fi extrem de costisitoare. Analiza acestor sisteme mondiale a generat o nouă direcție teoretică,

cunoscută sub denumirea de *mondializare*. Noul sistem s-a asociat și cu o nouă diviziune europeană a muncii, care a generat o stratificare a spațiului european în trei arii: centrul economiei mondiale - Europa nord-vestică, semiperiferie - Europa Centrală, periferie - Europa de Est, America Latină.

În centrul sistemului mondial s-a dezvoltat o economie industrial-urbană, burgezii urbane puternice, autcentrate național, și s-a generalizat sistemul muncii salarizate. În semiperiferie predomină munca semiservită și salariată și o largă autonomie a proprietăților funciare. Periferia a dezvoltat o agricultură bazată pe munca semiservită în sistemul fiscal-comercial, pe monocultură.

Am mai jos un citat destul de semnificativ în legătură cu teoriile expuse: "Tot astfel se întâmplă în India (...) Precum noi exportăm grâne, India exportă bumbac. Puțina manufactură locală a trebuit să dispară repede; bumbacul pleacă de la producătorul din centrul Indiei, ocolește prin Calcutta, Bombay, Manchester, spre a se întoarce manufacturată la nevasta, la copiii producătorului chiar. Tot astfel lăna noastră ocolește lumea pentru a se întoarce manufacturată la noi și a fi plătită înzecit. (...) Pentru state bine organizate, în care producția internă este foarte diversificată, orice drum nou aduce un spor de putere și dominație asupra naturii; în state rău și inept organizate, orice drum nou, orice comunicație nouă e un nou canal prin care se storce scururile sale vitale, precum se întâmplă cu Irlanda, cu Africa de nord și de vest, cu Turcia, cu noi, cu multe alte țări".

Deci este de vorba de un om care este un poet desăvârșit, un folclorist și etnolog pasionat, un filosof ce ar fi dorit să aibă timpul și răbdarea să concerteze rând cu rând opiniile exprimate, un sociolog cu o metodă clară și, după cum am arătat, foarte originală. Dacă nu ar dispănut tragic, ca orice căpetenie a românilor, adică dacă nu ar fi avut atâți dușmani, Eminescu ar fi trăit Marea Unire și Primul Război Mondial, i-ar fi apucat pe lorga, pe Goga și pe legionari. Dacă s-a născut în 1850, 80 de ani ar fi însemnat 1930...

Închei citând manuscrisul 2257: "O organizare între români asemenea Societății francmasonilor și a ieziștilor, ca a Bisericii catolice. Pretutindeni oameni care să fie regisru de tot sufletul românesc. Cel slab trebuie încurajat și laudat pentru ca să devie bun, trebuie trezit deșertăciunea lui, decorat la nevoie, trezite mii de speranțe în el, în caz de extremă nevoie ajutat chiar. Să se simtă că Societatea Matei Basarab reprezintă o putere enormă".

Repere bibliografice:

Mihai Eminescu, *Opera Politică*, Ed. Timpul, Iași, 1997
Ilie Bădescu, *Sincronism european și cultură critică românească*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București 1984
Immanuel Wallerstein, *Sistemul mondial modern*, Meridiane, București, 1992 (1974)
Limitele puterii (Antologie de texte), Ed. All, București, 1994

PROCESUL COMUNISMULUI

(urmăre din pag. 9)

chemați să dea socoteală. Să fim bine înțeleși: nu este vorba în această situație nici de resentimente, nici de spirit vindicativ, nici de vreo așa-zisă "vânătoare de vrăjitoare", ci doar de repararea unei stricăciuni prin înfăptuirea unui act de dreptate, cu alte cuvinte, de restabilirea echilibrului stricat de domnia răului.

Chemarea celor răspunzători de neîmplinirile și dezastrele noastre să dea socoteală ar avea, pe lângă efectul curativ (asănarea morală a societății românești), și un efect preventiv. Ar constitui un avertisment pentru cei ce, ajunși în jilfurile puterii, ar fi tentați să creadă că li se poate permite orice. Acestora, precum și tuturor celor chemați să ne gestioneze sărăcia, sancționarea drastică a fărâdeleșilor le-ar aduce permanent aminte că, în sfârșit, și în țara noastră s-a întronat domnia legii, căreia nimeni nu i se poate sustrage și care este aceeași pentru toți.

P. S.

După redactarea acestui articol (apărut și-n volumul *Romfest 2000*), am aflat din surse neoficiale (mass-media de la noi și de aiurea au preferat să tacă asupra acestui eveniment), că la Vilnius (Lituania) a avut loc, în perioada 4-8 septembrie 2000, un efectiv "proces al comunismului" din Europa răsăriteană. Acest proces a fost organizat din inițiativa Comitetului Internațional al Congresului de Evaluare a Crimelor Comunismului, iar la el au participat, în calitate de procurori și judecători,

reprezentanți din: Lituania, Letonia, Estonia, Ucraina, Bielorusia, Polonia, Cehia, Slovacia, Germania (fosta R.D.G.), Ungaria, Albania, Republica Moldova, România, Bulgaria și Cecenia. România a fost reprezentată, în calitate de "judecător", de istoricul Vasile Boroneanț (fost deținut politic). După trei săptămâni de dezbateri, spre sfârșitul lunii septembrie s-a pronunțat sentința: Tribunalul a apreciat că regimurile comuniste din fosta Uniune Sovietică și din țările care au format lagărul socialist au săvârșit - singure sau în comun - genociduri, crime împotriva umanității, crime de război.

După pronunțarea sentinței, completul internațional de judecată a adresat un apel Organizației Națiunilor Unite și tuturor guvernelor lumii, precum și opiniei publice internaționale, să condamne ferm ideologia comunistă, ca fiind una "criminală în concepție", propagatoare de diversivitate politică, asasinat și teroare.

Nu știu ce impact va fi avut acest proces și acest apel asupra democrațiilor occidentale și a opiniei publice internaționale în general, dar faptul că *mass-media* nu au relatat nimic sau aproape nimic despre acest eveniment de înaltă semnificație civică și morală demonstrează faptul că "cineva" are tot interesul (și puterea!) de a ascunde acest lucru. Acest "cineva" știe foarte bine că astăzi "un eveniment nemediatizat echivalează cu un eveniment care nu a avut loc". Astfel fiind lucrurile, cred că procesul de la Vilnius nu va avea asupra evoluțiilor viitoare impactul pe care l-ar fi meritat. Un veritabil proces al comunismului va trebui să zguduie conștiințele și să aibă asupra lumii contemporane cel puțin același impact pe care l-a avut, acum o jumătate de secol, procesul nazismului, de la Nürnberg.

(D. A.)



IOAN ALEXANDRU

Poetul pe vremea *Luminii line*

În toamna aceasta "s-a adăugat la neamul său", după 6 ani de slăbiciune și suferință trupească, poetul **Ioan Alexandru** – cel mai mare mărturisitor liric al lui Hristos din istoria postbelică a literaturii române. Cu el pare a se încheia, în apoteoză "luminii line", șirul marilor poeți tradiționaliști ai Ardealului. Înfruntând – când senin, când viforos – suspiciunile mai vechi sau mai noi, el a urcat patetic Golgota acestui veac, alternând diatriba proorocească a Bibliei cu maiestatea sublimă

a imnicii bizantine, "nebun" întru Hristos și întru Neamul lui răstignit la porțile Răsăritului. "Sărac cu duhul" în sensul pur al Evangheliei, el a fost, în acest târziu de lume, "glasul care strigă în pustie", *logos*-ul apocaliptic al "pământului transfigurat".

Născut la Topa Mică, în părțile Clujului, în noaptea de Crăciun a anului 1941, și-a făcut studiile medii și superioare la Cluj și București, în 1968 devenind asistent la Facultatea de Limbă și Literatură Română a Universității bucureștene. Bursier în Germania (1968-1972), în scurtă perioadă a "destinderii" ceaușiste, l-a studiat pe Heidegger, atrăgându-și simpatia și aprecierea marelui filosof. A debutat editorial cu volumul de versuri *Cumsă vă spun?* (1964), dovedindu-se apoi de o prolificitate poate inegală, dar nu mai puțin impresionantă (poezie, traduceri, studii, eseuri): *Viața deocamdată* (1965), *Înfernul discutabil* (1967), *Vămile pustiei* (1969), *Imnele bucuriei* (1973), *Patria la Pindar și Eminescu* (teză de doctorat, 1973), traducerea *Odelor* lui Pindar (3 vols., 1974-1977), *Imnele Transilvaniei* (1976), traducerea comentată a *Cântării Cântărilor* (1977), *Imnele Moldovei* (1980), *Imnele Țării Românești* (1981), antologia *Pământ transfigurat* (1982), *Imnele iubirii* (1983), *Imnele Putnei* (1985), *Imnele Maramureșului* (1988) etc. După 1989, a desfășurat o activitate politică anticomunistă, făcând să răsune în Parlamentul României dojana iubitoare a Verbului dumnezeiesc.

Însuflețit de un autentic duh ecumenic, dar mărturisind pretutindeni primatul Ortodoxiei, s-a apropiat, mai mult decît le-ar fi plăcut unora, de anumite medii protestante din America, de unde speculația grobiană că boala de care a fost lovit (1994) și care l-a ținut ținutul într-un cărucior, în Germania, pînă la sfîrșitul vieții, ar fi fost, chipurile, o pedeapsă divină!

Dumnezeu să-l odihnească și să ne facă vrednici de memoria lui.

LUMINĂ LINĂ

*Lumină lină lini lumini
Răsar din codri mari de crini
Lumină lină cuib de ceară
Scorburi cu miere milenară
De dincolo de lumi venind
Și niciodată poposind
Un răsărit ce nu se mai termină
Lină lumină din lumină lină*

*Cine te-așteaptă te iubește
Iubindu-te nădăduiește
Că într-o zi lumină lină
Vei răsări la noi deplină
Cine primește să te creadă
Trei oameni vor veni să-l vadă*

*Lumină lină lini lumini
Răsari din codri mari de crini
I-atita noapte și uitare
Și lumile-au pierit din zare
Au mai rămas din veghea lor
Luminile luminilor*

*Lumină lină lini lumini
Înstrăinîndu-i pe străini
Lumină lină nuntă leac
Tămăduind veac după veac
Cel întristat și săracit
Cel plîns și cel nedreptățit
Și pelerinul însetat
În vatra ta cu înnoptat
Lumină lină leac divin
Încununîndu-l pe străin
Deasupra stînsului pămînt
Lumină lină – Logos sfînt*



ANDREI SCRIMA

Mutarea la cele veșnice a Părintelui **Andrei (André) Scrima**, unul dintre marii mărturisitori ai "Rugului Aprins", a trecut aproape neobservată în indolența larvară a lumii românești de azi.

Aromân de origine (dintr-o familie stabilită în România după primul război mondial), născut la 1 decembrie 1930, la Gheorghieni, Andrei Scrima și-a făcut studiile liceale la Orăștie și București (unde familia s-a mutat din 1942). La numai 15 ani își ia baccalaureatul, iar la numai 18 ani – licența în Filosofie (cu teza *Logos și dialectică la Platon*). A mai făcut studii (neterminate) de Medicină și Fizică-Matematică, iar din 1949 – studii teologice. Anton Dumitriu este cel care l-a introdus în cele mai selecte medii intelectuale anticomuniste ale vremii. Încă din 1946 a frecventat Mănăstirea Antim, unde are loc întâlnirea crucială cu Părintele Ioan Kulighin (Ioan cel Străin), marele îndrumător duhovnicesc al grupării "Rugului Aprins". Între 1950 și 1953 stă ca novice la Mănăstirea Neamțului (unde este și profesor la Seminarul Monahal Superior). Este rinduit călugăr la Slatina, în 1956, cînd obține și licența în Teologie (cu teza *Schiță a unei antropologii apofatice*, sub îndrumarea Părintelui Stăniloae). În toamna aceluiași an, printr-o conjunctură aproape miraculoasă, ajunge la Geneva. Începe perioada rodnicelor peregrinări: Elveția, Franța, Grecia (Muntele Athos), India, Liban (unde a fost profesor timp de peste 20 de ani la Universitatea franceză din Beirut, afiliată Universității din Lyon) etc. În 1960 a căpătat cetățenia franceză. Între 1962-1965 este delegat oficial al Patriarhatului Ecumenic la Vatican ("a fost – scrie Andrei Pleșu – unul dintre artizanii, discreții, ai întîlnirii istorice care a avut loc la Ierusalim între capii celor două Biserici" – Patriarhul Athenagoras și Papa Paul VI). S-a întors definitiv în țară în 1991, de Sfintele Paști, iar în 1996 i-a apărut, la "Humanitas", celebrul volum *Timpul Rugului Aprins. Maestrul spiritual în tradiția răsăriteană* (cu o prefață de Andrei Pleșu), pildă de osmoză între spiritual și cultural, cuprinzînd "lectura hermeneutică" a scrisorii-testament a Părintelui Ioan cel Străin, un memorial despre "Rugul Aprins" (cu cîteva portrete antologice) și studiul "Maestru și discipol în Răsăritul creștin" (tradus din franceză). Ultimii ani și i-a petrecut cu discreție, greu încercat de o boală de inimă și de slăbiciuni vasculare.

Să-l odihnească Dumnezeu cu cei aleși ai Săi.



MIHAI POP

La cîțiva ani după fiul său (Mihai Pop jr., filolog universitar), ne-a părăsit, în toamna aceasta, la venerabila vîrstă de 93 de ani (n. 18 noiembrie 1907), etnologul și folcloristul **Mihai Pop**, discipol al lui O. Densușianu și D. Caracostea și ultim reprezentant ilustru al școlii sociologice și etnologice a lui D. Gusti.

Profesor al Facultății de Litere a Universității București (pînă în 1948, apoi după 1957, pînă în 1977, cînd s-a pensionat), a fost titularul disciplinei – astăzi agonice – "Folclor literar românesc" (pe care el însuși a impus-o în învățămîntul nostru filologic, pe la începutul anilor '60), șef de catedră (în mai multe rânduri), director adjunct (1954-1965) și apoi director plin (1965-1974) al Institutului de Etnografie și Folclor din București (unde a desfășurat o vastă activitate de cercetare și coordonare, toate marile proiecte ale institutului – "Colecția Națională de Folclor", *Bibliografia generală a etnografiei și folclorului românesc*, tipologiile, Atlasul etc. – purtînd girul său științific). Colegii de generație nu par a se fi întrecut iubindu-l, de vreme ce un Ovidiu Bărlea abia de-l menționează în notele bibliografice ale *Istoriei folcloristicii românești* (1974), iar un Romulus Vulcănescu refuză să-l înregistreze la secțiunea "Personalități" din al său *Dicționar de etnologie* (1979)...

Fie ca posteritatea să se arate mai dreaptă și mai iertătoare cu laboriosul monograf al *Mitului Marii Treceri*, iar "dalbul de pribeag" să ajungă (apud M. Pop, D. Pop, V. Ciobanu, "Poezia obiceiurilor", în *Istoria literaturii române*, I, ed. a doua, Ed. Academiei, Buc., 1970, p. 50)

*... La drumul de plai,
La fecior de crai,
Să te ducă-n rai,
Că-acolă-i de trai;
În dealu cu jocu,
Că-acolă ți-e locu;
În cîmp cu bujoru,
Că-acolă ți-e doru...*

MONUMENTUL MARTIRILOR DE LA BUZĂU

Pe 20 iulie 2000, a fost sfințit la Buzău un nou monument închinat memoriei luptătorilor anticomuniști "uciși în lagăre, în închisori, căzuți în munți, în străinătate..."

Avându-l în frunte pe părintele Dima Stamate, soborul de preoți care a oficiat slujba de sfințire a Monumentului și de pomenire a celor căzuți în luptă a fost alcătuit din cinci cucernici slujitori ai Sfințelor Altare. Printre aceștia s-a numărat și părintele greco-catolic de la Sibiu Gheorghe Bogdan, neobosit trudit întru pomenirea celor ce s-au jertfit pentru Credință și Neam. Răspunsurile au fost date de un cor alcătuit din elevi și studenți teologi buzoieni.

Ctitor și așezat în Cimitirul Eroilor, Monumentul de la Buzău se înalță spre cer în chipul crucilor stilizate și îngemănate, simbol al suferinței și al jertfei, al neclintitei credințe în Dumnezeu și al veșnicei aducerii aminte a sacrificiului celor ce s-au opus satanismului roșu.

Cu prilejul sfințirii Monumentului, AFDP Buzău, care a inițiat și coordonat lucrările de proiectare și execuție, deloc lipsite de greutate, a întocmit trei liste de nume cuprinzându-i atât pe cei uciși, cât și pe supraviețuitorii infernului comunist.

În prima listă se regăsesc 56 de nume ale celor știuți și care au fost răpuși în detenție sau în luptă, jertfiți pentru Credința străbună și Neamul românesc.

A doua listă include numai nume de preoți care s-au opus puterii celor fără lege și fără Dumnezeu, și care au trecut prin anchetele Securității, prin temnițele comuniste, sau au căzut în lupta cu vrăjmașii aței.

În cea de a treia listă (alcătuită după izvoare neoficiale și incompletă) se regăsesc aproape 600 de nume de buzoieni arestați și trecuți prin anchetele Securității și prin temnițele comuniste. Stau alături în acest lung pomelnic nume de bărbați și femei având profesiunile cele mai diferite și aparținând tuturor stărilor și categoriilor sociale. Sunt laolaltă preoți și mireni, elevi, studenți, dascăli, trudituri ai pământului și muncitori industriali, ofițeri, poliști și intelectuali de cele mai diverse profesii, de la medici și profesori la juriști și ingineri...

Petot întinsul fărăi, în numeroase locuri, spațiile de interminare și exterminare, gropile comune și mormintele fără cruci, știute ori neștiute, sunt marcate de monumente închinare memoriei luptătorilor din rezistența anticomunistă. Autoritățile din România postdecembristă sunt însă departe de a fi făcut tot ceea ce se cuvenea pentru toți aceia care au luptat, au suferit și au murit în încheștarea cu forțele întinericului...

MONUMENTUL MARTIRILOR DIN INSULA MARE A BRĂILEI

La 28 septembrie 2000, la Brăila, a fost sfințit încă un monument închinat memoriei și jertfei celor care au luptat și s-au sacrificat pentru Credință, Țară și Neam, uciși în mlaștinile din Balta Brăilei prin tortură, înfometare și muncă epuizantă, într-un regim sălbatic de exterminare.

Alcătuit o împunătoare îngemănare de cruci care poartă semnificative inscripții,

ORORILE COMUNISMULUI: rețeaua de închisori



într-o bună și frățească înțelegere româno-română, în adevărat spirit de dragoste și împreună-lucrare creștinească pentru binele Neamului.

Semnificativă a fost lipsa de la ceremonie a primarului Brăilei, care dă un răspuns clar cu privire la multe dintre anormalitățile societății românești de astăzi.

MONUMENTUL MARTIRILOR DIN DOBROGEA

monumentul înălțat pe malul drept al Dunării a fost sfințit de către un sobor de preoți ortodocși, avându-l în frunte pe P. S. Casian, Episcop al Dunării de Jos. Sfânta slujbă de sfințire a fost împletită cu cea de pomenire a martirilor, precum și cu cea a înmormântării pentru cei pe care asasinii aței i-au lipsit de creștinească prohodire. În cuvântul său, P. S. Casian a subliniat că "sângele și trupurile miilor de eroi, martiri și mărturisitori de credință și dragoste jertfelnică pentru Neam și Biserică, sunt nu numai sămânță, ci și garanție că Țara și Neamul, așezate pe binecuvântatul pământ de la Dunăre, dintre Nistru și Tisa și având coloană vertebrală Carpații, vor renaște atunci când Bunul Dumnezeu va voi să rodească sămânța", pentru că, așa cum spunea Tertulian, "sângele creștinilor este sămânță de creștini".

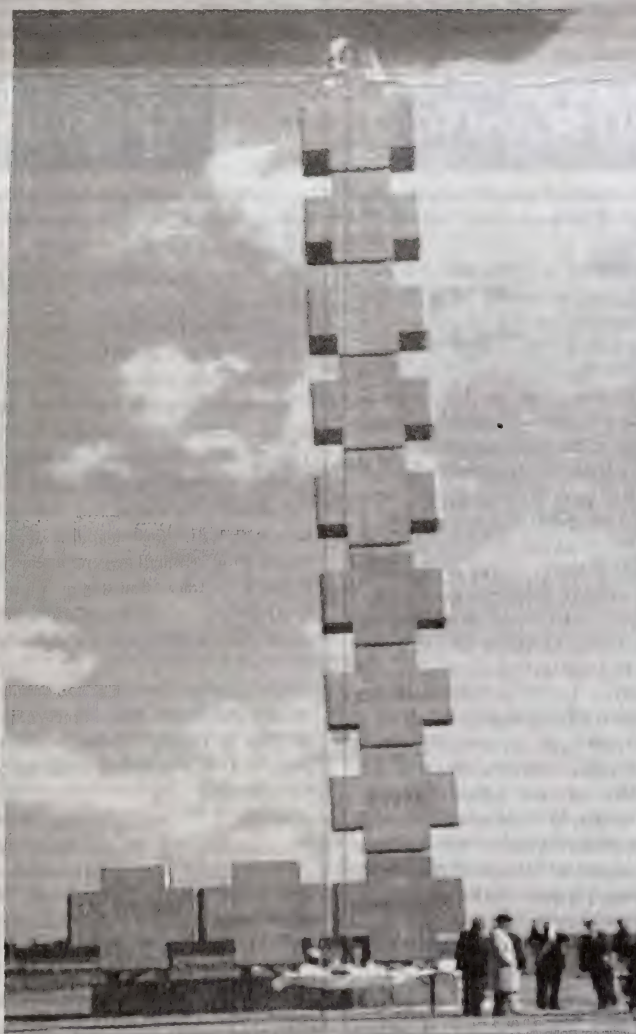
Nelipsit și aici a fost părintele greco-catolic de la Sibiu Gheorghe Bogdan, neobosit mărturisitor și trudit

La o zi după ceremonia de la Brăila, pe 29 septembrie, la Năvodari, în apropierea cumplutului lagăr de exterminare de la Poarta Albă, a fost sfințit Monumentul Martirilor de la Canal și din întreg Gulașul Dobrogean. La impresionanta ceremonie au participat delegații de la Congresul AFDPR ce a avut loc la Neptun, precum și un numeros public.

Alcătuit din două module îngemănate din beton, monumentul, operă a regretatului sculptor Ion Puștilă, este inscripționat cu numele lagărelor morții aflate de-a lungul Canalului, de la Cernavodă și până la Constanța. Întregul ansamblu se ridică până la înălțimea de 23 m.

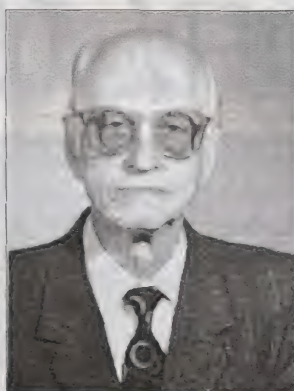
Ca peste tot unde se oficiază slujbe de sfințire și pomenire a martirilor-eroi, acestea se împletesc cu cele de prohodire, pentru că multe dintre victimele terorii comuniste nu au avut parte de înmormântare creștinească. Acest lucru s-a întâmplat mai cu seamă la Canalul Morții, unde au fost asasinați de-a valma români și minoritari, creștini și victime aparținând altor religii. Așa se explică prezența la ceremoniile de la Năvodari-Poarta Albă, alături de soborul de preoți creștini ortodocși (în mijlocul cărora s-a aflat și de această dată neobositul și nelipsitul preot greco-catolic Gheorghe Bogdan), și a imamului musulman de la Mangalia, Ablatin Onder, care a rostit o rugăciune în limba turcă în memoria și spre iertarea dobrogenilor de religie islamică, martiri alături de românii creștini.

La eveniment au mai fost de față prefectul de Constanța, Dl. Dan Chirondogan, precum și Dl. Ion Sântion, primarul Comunei Poarta Albă.



PROFILURI LIRICE

DIMITRIE PACEAG



Dimitrie Paceag s-a născut la 21 septembrie 1923, la Orhei. Copilăria și-a petrecut-o la Tulcea, unde a urmat școala primară și o parte a studiilor liceale. În vara anului 1941, pe când era încă elev, a fost arestat și condamnat, pentru activitate legionară, la 15 ani muncă silnică și 10 ani degradare civică. Este internat la Aiud, Vaslui, Văcărești, și apoi la Alba Iulia, de unde – în martie 1943 – este trimis în centrul de la Sărata, iar de aici, după o sumară pregătire, pe front. A participat la ambele campanii (de est și de vest), fiind citat de mai multe ori prin ordine de zi și decorat. A fost lăsat la vatră în vara anului 1946 și s-a stabilit la București (unde, între timp, i se mutase familia).

În 1952 este arestat și condamnat la 18 ani muncă silnică pentru "crimă de uneltire împotriva ordinii sociale". Este trimis în lagărul de la Capul Midia (unde stă pînă la sistarea lucrărilor de la Canalul Dunăre-Marea Neagră), apoi la Aiud, Jilava, mina de plumb de la Baia Sprie și din nou la Aiud, de unde se eliberează în vara anului 1964, odată cu toți ceilalți deținuți politici. Se stabilește la București (unde avea familia: soția și o fetiță) și lucrează pe diferite construcții. Se pensionează în 1986.

Fine sensibilă, ancorat puternic în credința strămoșească și nutrinde o nemărginită dragoste față de neam și de țară, a cochetat cumva încă din adolescență, publicînd versuri cu caracter religios în Revista Ortodoxă. Pe parcursul anilor de detenție, a conceput mental numeroase poezii pe teme variate, în română și italiană, pe unele punîndu-le chiar pe muzică. Pe cele pe care le-a putut reface după eliberare le-a strîns într-un volum (ce așteaptă încă în manuscris). Unele dintre creațiile sale au fost incluse în ampla culegere Poeți de după grădii, realizată (după 1990) de regretatul Constantin-Aurel Dragodan (el însuși o importantă voce lirică a temeielor comuniste).

Publicăm aici, cu îngăduința autorului, cîteva dintre poeziile sale.

(Demostene Andronescu)

POEM DOBROGEAN

Fugarul meu era tot fum și spumă:
Și-a rupt buestre, și-a mușcat zăbale;
Eu, numai gînd, încins cu fier și-n zale,
Goneam năuc pe cerul nins de brumă
Și nori minca talanul meu, nu glumă.
Doar prinde-te-oi, minune, hăt de vale.

Pădurile-mi păreau aprinse torții.
Derelele* – azur, argint și ghiață;
Colinele, morminte ce prind viață,
Părea că și-au vărsat din ele morții
Cînd, alungată-n hăuri, umbra nopții
Murea născînd o nouă dimineată.

Mi s-a întors în casa mea din plaur
Din nou încrederea cutezătoare,
Cu ochii licurici scăpați din soare;
Pe drumul meu de fier spre culmi de aur
M-așteaptă iar cununi de mirt și laur,
Iar sufletu-i grădină-n sărbătoare.

SONET

De-ai fi știut s-aștepti ca Penelopa
Cînd, înceștat în luptă cu Satan,
Mă troieni uitarea an de an
Pe țărîm Euxin din Europa,

N-aș fi ca valul verdelui ocean,
Ca ramul care-l frînge antilopa,
Ca melodia frîntă de sincopa
Sărutului furat de-un curtezan.

Dar n-ai știut s-aștepti și cît mă doare
Iubirea noastră tristă care moare
Ca visul care-l fugăresc mereu.

De spaima astei clipe trecătoare
Ți s-a părut s-aștepti atît de greu,
Sau n-am știut să fiu Ulise, eu?

PSALM

Voiește, Părinte, să fiu iar cel bun,
Cu inima floare
Scăldată în soare
Pe fragedă creangă de prun.
O caldă solie
Ce-aleargă zglobie
Pe aripi de sprinten lăstun;
Ca mustul din strugurii copți,
Ca visul albastrelor nopți.

Prin steiuri și țancuri adînc luminezi
Să-mi aflu căreia
Ce duce spre zare
Albastrelor Tale livezi;
În ceas de vecernii
Din caietul iernii
Mă-mbraci în stîhar de zăpezi
Cînd rug, tot aprins, fiecărui
Urcuș de Golgotă mă dăru.

Un gînd luminos, fără formă și glas,
Să fiu ca-nainte,
Sloboade, Părinte,
Păcatul întîiului pas;
Iertările-Ți calde
Cu taină mă scalde
Cînd jarul din ultimul ceas
Îmi arde-n amare căinți
Rubinul cascadei fierbinți.

Lumină, și cîntec, și pace, și flori
E drumul spre ceruri
Cînd par juvaeruri
Potire de stele și sori;
De sorb cu nesațiu
Și vreme, și spațiu,
Iar ochii-mi mijesc aurori,
Mă-ntorec din mișcare și tină
La calde-mpăcări și hodină.

SONATINA

Sînt rug aprins, sînt numai sărbătoare,
Iar visul, luminoasă ciocîrlie,
Se-avîntă-n slăvi să-mi poarte o solie
Scăldată-n focul razelor de soare.

Pe drumul liniștit către vecie
Ne însoțesc doar clipele ușoare.
Rămînerile-n drum istovitoare
Le presărăm pe-ntinderea pustie.

Desprins din simburile vieții sfinte,
De-am fost pămînt sau de-am rodit morminte,
Ca apele stîrnite în mare

Mă zbat și spumeg, dar mă-ntorc cuminte,
Un gînd supus aceleiași "idei"
Ca să mă-nec în marea-i de științe.

BĂTRÎNUL

Sînt sevele sleite cum se zbat
Să urce către vîrfuri prin tulpină.
Mă-nfig tot mai adînc în rădăcină,
Printre furtuni și neguri să răzbat.

Cresc mușchii tot mai mult pe scoarța mea
Să-mi soarbă, parcă, ultima suflare;
Abia mai prind, ici-colo, cîte-o floare,
Dar nu mai vin albinele la ea.

Nepîrguitu-mi fruct abia-l mai cresc,
Dar nimeni nu se-ntinde să mi-l ieie;
Sînt numai cioate, bun de reteveie,
Și zi de zi frunzișul mi-l răsc.

În orice primăvară mă ridie
Să cresc mai viu, ca-n anii tinereții,
Dar desfrunzit și sub vîltoarea vieții
În fiecare toamnă mor un pic.

Dar freamăt prin izbeliște și cînt,
Să știu stejărișul din pădure
Că nu mi-i spaimă moartea de secure,
Ci c-am să putrezesc izbit de vînt.

SUL NOSTRO CAMMINO

Sul nostro cammino non c'è più ritorno,
Non c'è che avanti, soltanto avanti,
Sul nostro cammino marciamo, ma quanti
Vedranno brillare per loro quel giorno?

E quanti, già giunto quel giorno, potranno
Godere sereni la gioia ardente?
Dal cuore s'innalza il grido dolente
Dei poveri morti rimasti lontano.

Eppure avanti, o, Dio! E quando
Sentiamo cantare celesti viole
Sul nostro cammino, in sferza del sole,
Lo strano corteggio serpeggia tremando.

Indarno cerchiamo sfuggire la sorte.
Dall'alto l'eterna sapienza governa
Ed in questo „verso" la vita eterna
Non c'è più ritorno neanche per morte.

Aiud, 1957

* Derele – mici pîrzi care străbat nordul Dobrogei (n. Red.).

COMENTARIUL LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc *Waiqra* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, *Torat Haqohanim* (= Legea Preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește *Leviticon*, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. *Leviticul* este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernaculul Torei, cu sulițele Cărlilor lui Moise

(urmare din numerele anterioare)

2. Consacrarea preoților (8, 1 - 10, 20)

Cap. 8, 1-3: "Și a grăit Domnul cu Moise și a zis: Ia pe Aaron și împreună cu el și pe fiii lui, veșmintele, mirul de miruit, vițelul de jertfa cea pentru păcat, panerul cu azimile și cei doi berbeci, și adună toată obștea la ușa cortului adunării".

Inițial, Moise a trebuit să ordone și să supravegheze efectuarea ritualului de sfințire. Ceremonia fiind de o importanță esențială, la ea trebuia să participe întreaga comunitate, prin reprezentanții săi. Și azi, consacrarea preoților (hirotonia) se face în prezența adunării credincioșilor. "Biserica poartă în chip foarte potrivit numele de Biserică (*ekklesia* = adunare) pentru că cheamă și strânge la un loc pe toți oamenii, după cum spune Domnul în *Levitic*: Adună (*ekklesiason*) toată adunarea la ușa cortului mărturie (Biblia 1914)". Dar, în limba română, cuvântul *biserică* provine din grecescul *vasiliki* (= casa împărătească), termen preluat prin intermediul formei latine *basilica*.

4-6: "Și a făcut Moise așa cum îi poruncise Domnul și a adunat obștea la ușa cortului adunării. După aceea a zis Moise către obștea: Iată ce poruncise Domnul să se facă! Deci a adus Moise pe Aaron și pe fiii lui și i-a spălat cu apă".

"Este vorba despre o abluțiune rituală și nu despre un simplu act de igienă. Ca și în întregul pasaj, deși Moise este subiectul gramatical al discursului, nu înseamnă neapărat că însuși profetul a săvârșit toate gesturile rituale, ci doar că le-a supravegheat". "Aaron s-a spălat mai întâi, apoi a ajuns arhieru. Căci cum era cu putință să se roage pentru alții unul care nu era curățit cu apă?". La fel, nu mai au legătură cu Dumnezeu cei ce resping Taina Botezului.

7-9: "Apoi a îmbrăcat pe Aaron cu hitonul, l-a încins cu brăul, l-a îmbrăcat cu meilul, i-a pus efodul, l-a încins cu cingătura efodului și i-a strâns cu ea efodul, după aceea i-a pus hosenul și în hosen i-a pus Urim și Tumim, iar pe cap i-a pus chidarul și la chidar, în partea lui de dinainte, i-a prins tăblița de aur, diadema sfințeniei, cum poruncise Domnul prin Moise".

Veșmintele sfințite sunt descrise amănunțit în capitolul 28 din *Leșirea*. Totuși, "reconstituirea formei, dimensiunilor și destinațiilor exacte ale îmbrăcămintei rituale a preoților este aproape imposibilă, în absența unor reprezentări pictografice străvechi, fapt care a procurat mari greutăți traducătorilor".

Tunica (ebr. *kutonet*) era un fel de cămașă purtată direct pe piele; în *Biserică*, corespondentul tunicii (hitonului) este stiharul, veșmânt comun celor trei trepte ierarhice.

Meilul (ebr. *meil*) era o bucată mare de țesătură, cu o deschizătură la mijloc pentru a lăsa să intre capul. Meilul cobora în falduri până la călcăie și era împodobit cu ciucuri și clopoței.

Efodul era un fel de bluză sacerdotală dintr-un material scump, prinsă pe umeri cu o agrafă. Efodul e omoforul sau umerarul de azi, piesă vestimentară specifică arhierilor.

Brăul efodului era confecționat din același material ca și efodul, servind la fixarea acestuia de corp.

Pieptarul (ebr. *hosen*) era o piesă a costumului sacerdotal, lucrată din în și bogat decorată, de formă pătrată sau dreptunghiulară, în care erau încastrate 12 pietre prețioase simbolizând triburile lui Israel. Se fixa deasupra efodului și adăpotea Urim și Tumim. Azi, locul hosenului a fost luat de engolpion, o icoană-medalion purtată de arhierie.

Urim (= lumină, arătare) și *Tumim* (= desăvârșire; adevăr) sunt greu de definit. "Deși sensurile termenilor ebraici sunt

clare, caracterul obiectelor desemnate rămâne incert. Interpretări mai vechi văd aici un nume colectiv pentru cele douăsprezece pietre prețioase rituale de pe pieptarul preoțesc, denotație metonimică a luminii și perfecțiunii lui Iahve. Interpretările moderne înclină să opteze pentru niște obiecte rituale diferite față de cele douăsprezece pietre prețioase; având forma unor zaruri sau bastonașe, ele vor fi fost instrumente utilizate în consultarea voinței divine, ca în *Numeri* 27, 21; *Deuteronom* 33, 8 etc."

Mitra sau *chidarul* era un fel de turban purtat de arhierie, posibil de formă conică; a devenit mitra episcopală de mai târziu.

10-11: "Apoi a luat Moise mirul de miruit și a miruit cortul și toate cele din el și le-a sfințit. A stropit cu el de șapte ori asupra jertfelnicului și a miruit jertfelnicul și toate obiectele lui, baia și căpățul ei și le-a sfințit".

Cortul și toate obiectele lui au fost sfințite, așa cum se sfințește și azi Biserica și obiectele bisericești; dar o înșepită stropire cu mir s-a rezervat doar altarului, ca loc de o sfințenie deosebită. "Sfânt e cortul, dar în chip desăvârșit se bucură de sfințire altarul, nu ca unul ce participă la cele raționale, căci nu e sfânt ca, de pildă, firea ingenuității sau firea omului, ci prin atingerea cu jertfa pusă pe el. Căci e sfânt și locul unde este Hristos". Altarul cel vechi preînchipuie Crucea, altarul Jertfei supreme.

12: "După aceea a turnat Moise mir pe capul lui Aaron și l-a uns și l-a sfințit".

"Când Moisi a spus fratelui său porunca lui Dumnezeu de a fi făcut arhieru, mai întâi l-a spălat în apă și apoi l-a uns. Și a fost numit *hristos* (uns) din pricina ungerii preînchipuitoare". "Iisus Hristos este numit cu două nume: *Iisus*, pentru că mântuiește, și *Hristos*, pentru că este preot. Pentru că dumnezeiescul între profeți Moisi a cunoscut acest lucru, a dăruit aceste două nume la doi bărbați, cei mai aleși dintre toți. Pe propriul său urmaș la conducerea poporului Iudeu, pe *Avvis* (Osea), l-a numit *Iisus* (Iosua), schimbându-i numele; iar pe propriul său frate, pe Aaron, l-a numit *Hristos*". Mirul se turna pe capul arhierului, acesta fiind socotit loc al spiritului și al rațiunii conducătoare.

13: "Și a adus Moise pe fiii lui Aaron, i-a îmbrăcat cu hitoane, l-a încins cu brăie și le-a pus turbane, cum poruncise Domnul lui Moise".

Observăm că veșmintele preoților erau mult mai simple decât cele ale arhierului. Brăul indica puterea cu care era investit purtătorul lui.

14-24: "Apoi a adus Moise vițelul cel de jertfă pentru păcat, iar Aaron și fiii lui și-au pus mâinile pe capul vițelului de jertfă pentru păcat, și l-a junghiat Moise și a luat din sânge și cu degetul său a pus coarnele jertfelnicului de toate părțile și a curățit jertfelnicul, iar celălalt sânge l-a turnat jos lângă jertfelnic și a sfințit jertfelnicul ca să fie curat. A luat apoi Moise toată grăsimea de pe măruntaie, seul de pe ficat, amândoi răinchi și grăsimea lor, și le-a ars pe jertfelnic. Iar vițelul, pielea lui, carnea lui și necurățenia lui, le-a ars cu foc afară din tabără, cum poruncise Domnul lui Moise. Apoi Moise a adus berbecul cel pentru ardere de tot, iar Aaron și fiii lui și-au pus mâinile pe capul berbecului. Și apoi a junghiat Moise berbecul și a stropit cu sânge jertfelnicul de jur împrejur. A tăiat apoi berbecul în bucăți și a adus Moise bucățile, căpșana și grăsimea, iar măruntaiele și picioarele le-a spălat cu apă. Și a ars Moise tot berbecul pe jertfelnic, aceasta era ardere de tot spre miresmă plăcută, aceasta era jertfa Domnului, cum poruncise Domnul lui Moise. După aceea a adus Moise al doilea berbec, berbecul cel pentru sfințire, și și-au pus Aaron

și fiii lui mâinile pe capul berbecului. Și junghind-l, Moise a luat din sângele lui și a pus pe vârful urechii drepte a lui Aaron, pe degetul cel mare de la mână dreaptă a lui și pe degetul cel mare de la piciorul drept al lui. Apoi a adus Moise pe fiii lui Aaron și a pus pe vârful urechilor drepte ale lor, pe degetul cel mare de la mâinile drepte ale lor și pe degetul cel mare de la picioarele drepte ale lor, și a stropit Moise jertfelnicul cu sânge de jur împrejur".

Se aducea un vițel jertfă pentru păcat, un berbec ca ardere de tot și un berbec pentru sfințire; cu sângele acestuia din urmă erau unși viitorii sacerdoți. "Indicația urechii, a minii și a piciorului semnifică probabil consacarea în întregime a corpului (partea superioară, cea mediană și cea inferioară); urechile vor fi sfințite pentru a asculta comandamentele divine, mâinile pentru a săvârși gesturile prescrise, iar picioarele pentru a merge pe căile Domnului".

25-28: "După aceea a luat Moise grăsimea și coada, toată grăsimea de pe măruntaie, seul de pe ficat, amândoi răinchi, grăsimea lor și șoldul drept, iar din panerul cu pâinile puneri înaintea Domnului a luat o azimă, o pâine cu untdelemn și o turță și le-a așezat peste grăsime și peste șoldul drept, și toate acestea le-a pus pe mâinile lui Aaron și pe mâinile fiilor săi și le-au dus legându-le înaintea feței Domnului. Apoi a luat Moise acestea din mâinile lor și le-a ars pe jertfelnic ardere de tot: aceasta a fost jertfa de sfințire, miresmă plăcută, jertfa Domnului".

Fiind vorba de sfințenia primilor preoți, oficiant este, în mod excepțional, un laic, profetul Moise. El trece darurile, la un moment dat, în mâinile celor ce aveau să fie sfințiți, ca venind din partea lor, după care își reia rolul său de oficiant; în viitor, aceste acte culicive vor fi oficiate de către preoți.

29: "Luând apoi pieptul, Moise l-a adus, legându-l înaintea feței Domnului. Aceasta era partea lui Moise din berbecul sfințirii, cum poruncise Domnul lui Moise".

"După cum se indică expres în 7, 30-37, această parte din animalul jertfit revenea de drept preoților; dar într-un moment în care preoții încă nu existau ca atare, ritualul servind tocmai investiturii lor, pieptul revine, cu titlu de excepție, lui Moise. Un laic, în calitate de de prim oficiant al acestui ritual". Dar de ce Moise, un levit, nu a fost și sacerdot? Răspunsul credem că îl aflăm în faptul că, în tinerețe, a ucis un egiptean (*Leșirea* 2, 12), nemaiputând fi sacerdot cel ce a vărsat sânge omenesc, indiferent de împrejurări.

30: "Apoi a luat Moise mir de miruit și sânge de lângă jertfelnic și a stropit pe Aaron, veșmintele lui, pe fiii lui și veșmintele fiilor lui împreună cu el și așa a sfințit pe Aaron și veșmintele lui și, împreună cu el, și pe fiii lui și veșmintele fiilor lui".

Nu numai persoana preotului, ci și veșmintele lui sunt sfințite.

31-36: "Apoi a zis Moise către Aaron și către fiii lui: Fierbeți carnea la intrarea cortului adunării și acolo s-o mâncați cu pâinea cea din panerul sfințirii; după cum mi s-a poruncit mie și mi s-a zis: Aaron și fiii lui s-o mănânce! Iar rămășițele de carne și de pâine să le ardeți cu foc. Șapte zile să nu vă depărtați de la ușa cortului adunării, până se vor împlini zilele sfințirii voastre, că sfințirea voastră trebuie să se săvârșască în șapte zile. Cum s-a făcut astăzi, așa a poruncit Domnul să se facă pentru curățirea voastră și în celelalte zile. La ușa cortului adunării veți ședea ziua și noaptea timp de șapte zile și veți fi de strață la Domnul, ca să număriți, ca așamănare-poruncă mie de la Domnul Dumnezeu. Și au împlinit Aaron și fiii lui toate rânduielile, câte le poruncise Domnul prin Moise".

"Aceasta este singurul loc unde se precizează explicit că ceremonia investiturii durează șapte zile, timp în care viitorul preot și este interzis orice contact cu exteriorul". Cele șapte zile simbolizează timpul întreg, sau viața aceasta, dată spre eforturi și inițiere, spre a pași pe deplin curății în ziua a opta, a veșniciei. Legea face "din șederea la locurile sfinte un simbol al fermității și statomniciei în sfințenie. Căci e necesar ca noi, care am fost rânduiți să stăm lângă Dumnezeu, să fim statomnici și neclintii în virtute; neieșind din modul de viață ce ni se cuvine și neabătându-ne de la cugetarea cea potrivită sfințeniei, ci să rămănem pururea aproape de Dumnezeu și să locuim lângă El!"

(va urma)
Ana USCA

1 Sf. Chiril al Ierusalimului, *Catehezele*, XVIII, 24

2 *LEV*, p. 174

3 Sf. Chiril al Ierusalimului, *Catehezele*, III, 5.

4 *LEV*, p. 174

5 *Ibid*.

6 Sf. Chiril al Alexandriei, *Închinarea și slujirea*, XI

7 Sf. Chiril al Ierusalimului, *Cateheze* II mistagogică, 6.

8 *Id.*, *Catehezele*, X, 11.

9 *LEV*, p. 175

10 *Ibid*

11 *Ibid*

12 Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XI

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

6. HASIDISMUL (2)

În opera sa *Geschichte der Juden* (Istoria Evreilor), Hirsch Graetz consideră hasidismul ca o parte a unui proces complex de dezagregare, care a afectat, în secolul 18, unitatea spirituală a evreimii. atât în Apus, cât și în Răsărit. (În Apus, acest proces s-a manifestat prin *Haskala*, mișcarea evreiască a Luminilor, caracterizată prin aculturație și prin efortul de asimilare a formelor de viață occidentale, iar în Răsărit prin hasidism, o recrudescență a misticismului iudaic cu rădăcini adânci în Cabala.)

"În Polonia secolului 18 - scrie Graetz - s-a născut un nou curent esenian [referire la comunitatea iudaică a esenienilor de la Marea Moartă, din secolul 2 î. Chr.], cu aceleași manifestări ca și predecesorii lui, abluții, veșminte albe, tămăduiri miraculoase și reverii profetice... Ordinul sau secta a fost înființată de un căruș, Israel din Miedziboz (născut în jumătatea anului 1698, decedat în 1759), poreclit de adepții săi *Făcătorul de minuni* (*Baal-Șem*, prescurtat *Beyt*). Rămăs orfan la o vârstă fragedă, sărac și lipsit de sprijin, Israel și-a petrecut tinerețea în pădurile și văgăunile Carpaților. Probabil acolo a deprins, de la țărânci, folosirea buruienilor de leac. Și cum aceste femei însoțeau folosirea mijloacelor naturale de tămăduire cu descăntece și invocații ale spiritelor bune și rele, Israel a deprins și el acest ritual care frizează șarlatania. În izolarea din munți, de nevoie, a învățat să se roage altfel decât în sinagogă și, deși folosea aceleași formule impuse de cult, ele erau rostite cu ardore și adâncă evlavie, uneori strigând rugăciunile cu voce tare. În timp ce se ruga, însoțea rugăciunea cu mișcări furibunde ale trupului, din cauza cărora chipul i se congestiona, ochii îi scânteiau, transpunându-l într-o stare de suferință, încât sfârșea prin a simți fiorii morții.

Israel Baal-Șem pretindea că, drept urmare a acestui mod emoționant și răscolitor de a se ruga, reușea să pătrundă cu privirea în adâncurile veșniciei. Există persoane, momente și situații în legătură cu care nu se poate trasa o linie de demarcație fermă între ce este șarlatanie și ce este numai autoînșelare. Or, în Polonia timpului în care a trăit Israel era un teren fertil pentru exaltarea cabalistă și pentru delirul sabbatian, unde totul era posibil și orice putea fi crezut. Ca urmare a unor tămăduiri miraculoase, Israel a devenit atât de cunoscut, încât chiar și nobilii polonezi au făcut apel la el. Toți cei care gândeau ca el și care simțeau un puternic imbold religios, dar care evitau să-l satisfacă printr-o viață de pocăință, sau prin practicarea riguroasă a ritualului prescris, i s-au alăturat. Modul lor de a se ruga, aparent evlavios, consta din cântece intonate tăgănat, bătăi din palme, înclinări, balansări ale corpului și jipe... Mistica și nebunia sunt molipsitoare. Tot mai mulți din cei care voiau să se apropie de Dumnezeu în voie și lipsă de griji au venit alături de el. Alegând această cale, nu mai erau obligați să se aplece asupra paginilor Talmudului pentru a deveni părtași unei cucernicii profunde. Pe aceste teme s-a născut Ordinul Hasidimilor. Într-un deceniu erau deja 10000 de cucernici grupați în jurul lui Beșt. La început aceștia se deosebeau de restul evreilor polonezi numai prin lungile lor rugăciuni ciudate, prin abluții înainte de rugăciuni, după modelul esenienilor, printr-un fel de a fi senin și prin obiceiul de a purta la tample bucle lungi de păr. Și deoarece rabinii priveau cu ironie la căpetenia lipsită de studii a noului ordin, hasidimii au încetat să mai acorde importanță studiului Talmudului, considerându-l incapabil să cultive o viață plină de harul divin. Tensiunea dintre hasidimii și talmudiști s-a accentuat după moartea

intemeietorului noului ordin, ajungându-se la o adevărată schismă în sânul iudaismului".

Modul în care Hirsch Graetz a schițat biografia intemeietorului hasidismului constituie o mostră de felul în care o anumită poziție partizană din cadrul unui sistem de gândire poate denatura adevărul până la caricatură până la caricatură. Cum însă părintele hasidismului a fost un reformator religios autentic, care a reușit să producă un impresionant reviriment în viața evreilor din spațiul european oriental, vom insista asupra biografiei sale, citând un izvor obiectiv, *Dictionarul enciclopedic de iudaism*, apărut anul acesta la Editura Hasefer:

"Israel ben Eliezer s-a născut în satul Okup din Podolia carpatică. Aici și-a câștigat, se pare, existența ca învățător sau *casohet* (*haham*). S-a căsătorit cu fiica rabinului Abraham Gherșon din Brody, om înstărit și instruit care, după ce s-a opus inițial căsătoriei, a devenit un discipol al ginerelui său. Unele surse afirmă că, înainte de a propovădui învățăturile, Israel vindeca bolile și săvârșea minuni cu ajutorul unor combinații de nume divine, de unde și titlul de *Baal Șem Tov*, «stăpân al bunului Nume» (al lui Dumnezeu). Stăneniși poate de începuturile lui ca făcător de minuni, adepții lui, ca și hasidimii de mai târziu, au trecut cu vederea această ocupație, insistând, pe drept cuvânt, asupra activității lui de maestru spiritual, purtător al unui mesaj novator și înălțător. La vremea aceea, în satele și târgurile ținutului, existau mai mulți mistici, fiecare cu cercul lui de adepți. Cu timpul, cei adunați în jurul lui Israel ben Eliezer au devenit mișcarea dominantă. În vreme ce celelalte grupuri fie au dispărut, fie s-au integrat progresiv în aceasta, denumită în limbaj hasidic *hevra kadiša* (sfânta adunare). Încă de la începutul lor, grupările hasidice s-au constituit în jurul unui conducător cu rol de mentor, denumit *țadik* (termen care, în acest context, are sensul de «sânt»). Dacă ascensiunea țadikismului este uneori descrisă ca un fenomen tardiv în istoria hasidică, trebuie totuși subliniat că Baal Șem Tov a fost întotdeauna considerat un *țadik* sau *rebe* (lider spiritual, fără nici o legătură cu tradiționalul *ran*), iar discipolii și succesorii săi au devenit cu toții *țadikim*. Orice ar spune hasidimii, cele mai multe date par să indice că Baal Șem Tov nu a fost un erudit conform canoanelor tradiționale. Era însă un bun cunoscător al Bibliei, al Hagadei rabinice și, mai ales, al Cabalei, al cărei limbaj se regăsește în învățăturile lui. În ceea ce privește învățăturile înseși, după cele mai verosimile ipoteze, ele nu ar fi fost transmise sistematic, ci s-ar fi răspândit sub formă de maxime și aforisme, probabil în idiș. Ele au fost ulterior adunate și publicate în ebraică de către discipolii care, desigur, au îmbrăcat ideile maestrului în propriile lor formulări și interpretări. Dată fiind diversitatea explicațiilor, nu se poate spune care din temele dezvoltate de discipoli reflectă doctrina originară a lui Baal Șem Tov, pare-se mai mult spontană și fără organizare metodică.

Conceptul de *devekut* (atașament față de Dumnezeu) ocupă un loc de frunte în gândirea hasidică. Potrivit acestei concepții, hasidul trebuie să fie pe cât posibil tot timpul conștient de existența lui Dumnezeu. Chiar și când se ocupă cu lucruri lumești - mănâncă, bea sau își vede de afaceri -, el trebuie să fie conștient că orice activitate este echivalentă cu un act de credință... Numeroase aforisme atribuite lui Baal Șem Tov arată că evreul simplu, fără pretenții de erudiție, dar sincer în evlavie lui, este mai presus de talmudistul rafinat, care studiază ca să-și facă un nume. În același spirit, o maximă susține astfel: «Dacă este bine, cum spun erudiții, să studiezi pasajul din Talmud despre cum să schimbi un bou pe un măgar, nu este oare cu mult mai bine să faci efectiv acest schimb în spiritul evlaviei?». Eruditul



se mărginește să studieze legile care stau la baza schimbului respectiv, pe când hasidul al. cărui spirit este în contact cu Dumnezeu, înfăptuiește concret un act de credință chiar și atunci când face o tranzacție oarecare.

Hasidimii subliniază că tainele divine i-au fost dezvăluite lui Baal Șem Tov nu datorită erudiției lui, ci pentru că rugăciunile lui erau pătrunse de o adâncă evlavie. Doctrina lui Baal Șem Tov acordă o mare importanță rugăciunii rostite în dorința de a ajunge la Dumnezeu, ca și însușețării (*hitlahavut*) cu care omul trebuie să-l slăvească pe Creator. Se spune că, pentru a se concentra mai bine, Baal Șem Tov fuma o pipă înainte de a începe rugăciunile, pregătindu-se astfel să interiorizeze actul important la care urma să porceadă. În timpul rugăciunii, credinciosul era îndemnat să recurgă la orice gesturi, comence chiar, dacă acestea îl ajutau să se concentreze. În acest sens, Beșt ar fi spus cândva că omul care se îneca nu se rușinează să gesticuleze oricât de caraghios, numai să-i sară cineva în ajutor.

Israel Baal Șem Tov a avut doi copii: un fiu, Țvi Hirș, și o fiică, Adel (Odel). Folclorul hasidic pomeneste rareori despre băiat, dar este plin de o mulțime de povești miraculoase despre fată. Printre copiii ei s-a numărat Moșe Haim Efraim din Sudikow (1740 - 1800) și Baruh din Miedziboj (1757 - 1810), moștenitorul spiritual al bunicului său. Fiica lui Adel, Feighe, a fost mama lui Nahman din Brațlav. Totuși, moștenirea etică a lui Baal Șem Tov s-a transmis mai ales prin discipoli. Aceștia și adepții lor au răspândit-o cu atâtă rezeziune, încât la începutul sec. al XIX-lea, jumătate din evreii din răsăritul Europei erau susținători ai hasidismului".

Pentru a ilustra, pe de o parte profunzimea, iar pe de altă parte simplitatea cu care și exprima gândurile pentru a le face ușor accesibile ucenicilor și adepților săi, reproducem mai jos câteva aforisme ale lui Baal Șem Tov:

Nu contează câte porunci îndeplinești, ci în ce spirit le îndeplinești.

Slujește Domnului cu veselie: omul vesel este plin de dragoste pentru aproapele său și pentru toate făpturile lui Dumnezeu.

Dacă e vorba să-ți scoți prietenul din noroi, să nu te temi că-ai să te murdărești.

Când Dumnezeu vrea să pedepsească pe om, îi ia credința.

Lumea e plină de vedenii minunate și de taine mari, dar o simplă mână pe ochii noștri ne împiedică să le vedem.

Când omul e plin de sine, nu mai e loc în el și pentru Dumnezeu.

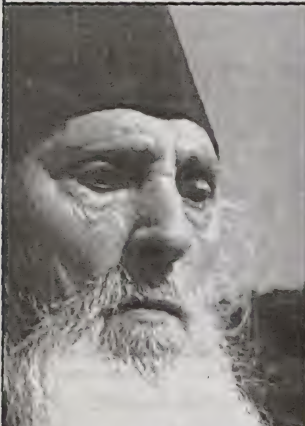
Dacă fiul tău apucă pe calea cea rea, iubește-l mai mult ca micuțuț.

Când voi muri, voi ieși pe o ușă și voi intra pe alta. Dacă vrei să trăiești mult, să nu devii vestit.

Auzind niște hasidimii care povesteau despre prigoanele pe care le îndurau la Brody, Baal Șem Tov a spus: *Adversarii noștri fac aceste lucruri din zel pentru religie. Dacă lor le face plăcere să ne hărțuiască, gândind că împlinesc o mișcă, pentru ce să-i lipsim de această plăcere?*

(va urma)

G. CONSTANTINESCU



NECTARIE (NICOLAE) CIOLACU

Monahul Nectarie (Nicolae) Ciolacu s-a născut în 1902, într-o așezare din Munții Rodopi, în acele fabuloase ținuturi în care se întâlnesc hotarele Greciei, Macedoniei și Bulgariei și unde se luptă de peste un mileniu, înfruntând potrivniciile cele mai neînduplecate, românii sud-dunăreni, pentru apărarea ființei lor etnice și religioase.

Ocupația sovietică și instaurarea regimului comunist în România au făcut atât de multe victime în rândurile acelor români ale căror rădăcini se aflau la sud de Dunăre încât nu-l puteau lăsa indiferent nici pe Nicolae Ciolacu, cel ce-și iubea cu atâta tărie neamul și credea cu atâta putere în Dumnezeu. La vremea rezistenței împotriva necredincioșilor, s-a aflat în fruntea luptătorilor din Munții Dobrogei.

Arestat și întemnițat, va trece prin vâmile regimului de exterminare din Gulagul românesc, până la eliberarea sa, în 1964. Cu sprijinul diplomației grecești și al confrăților din emigrație, reușește să obțină azil în SUA, unde va și scrie *Haiducii Dobrogei*, cronică a rezistenței anticomuniste din acest colț de pământ românesc.

La moartea soției sale părăsește America și, din 1992, se călugărește la Sfânta Mănăstire Sâmbăta de Sus, unde s-a nevoit până ce Bunul Dumnezeu l-a chemat la Dânsul. Odihnească-se în pace!



CONSTANTIN AUREL DRAGODAN

Ne-a părăsit Constantin Aurel Dragodan, unul dintre ultimii reprezentanți ai celei mai vechi generații de deținuți politici din România. Magistrul, cum i se spunea încă din detenție pentru vocația sa de dascăl, a plecat dintre noi discret și împăcat cu toți și cu toate, așa cum a trecut și prin viață. Ii era parcă teamă să nu se remarcă...

Constantin Aurel Dragodan s-a născut pe 5 octombrie 1919 la Alexandria, județul Teleorman. Studiile liceale și le-a făcut la Alexandria și Turnu-Măgurele, iar în momentul arestării era student al Facultății de Drept din București. A fost arestat în 1942 și condamnat la 25 de ani muncă silnică pentru "activitate suversivă" în cadrul "Frăților de Cruce".

În timpul lungii sale detenții (22 de ani) a trecut prin mai toate închisorile țării: Jilava, Văcărești, Aiud, Gherla, Pitești, Târgu-Ocna, Caransebeș etc... La Târgu-Ocna a contribuit, prin atitudinea sa fermă și prin proteste vehemente, la eșuarea "reeducării" inițiate de regimul comunist chiar și în acest penitenciar-sanatoriu, după modelul celei de la Pitești.

În 1959, în detenție fiind, i s-a intentat un nou proces, de data aceasta pentru crearea unor poezii care au circulat oral prin temnițele comuniste. Pentru această "abominabilă crimă" a fost condamnat la încă 25 de ani muncă silnică, Securitatea "legalizând" astfel un abuz, deoarece, până la acea dată, Constantin Aurel Dragodan fusese ținut în închisoare ilegal, ca și toți ceilalți deținuți legionari de altfel, pentru că, la 23 August 1944, toate pedepsele politice fuseseră amnistiate. S-a eliberat în 1964, o dată cu toți ceilalți deținuți politici.

După eliberare a lucrat un timp ca nomenclatură pe un șantier de construcții și într-o zarzavagerie, dar între timp, cu o tenacitate caracteristică majorității celor care au suferit în temnițele comuniste, a obținut licența în Filologie, după care a funcționat, până la pensionare, ca profesor de franceză și engleză în orașul Videle, județul Teleorman.

După 1989 a activat intens în cadrul Asociației Foștilor Deținuți Politici, participând la toate manifestările culturale organizate de această Asociație, în special la cenele literare "Mesager" și "Prietenii foștilor deținuți politici". În 1992 și-a publicat, la Editura "Ramida", volumul de versuri *Itinerare în lanțuri*, volum care îl reasează printre fruntași generației sale de poezi ai închisorilor, alături de un Ștefan Vlădoianu sau un Virgil Maxim.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi!

ȘTEFAN ARGINTARU

Născut în com. Negru Vodă, jud. Constanța, întră, adolescent fiind, în Frăția de Cruce și apoi devine membru al Mișcării Legionare, participând la înălțarea dictaturii carliste (prin ocuparea Prefecturii Constanței, în zilele premergătoare abdicării regelui - călău).

După evenimentele din ianuarie 1941, este internat în lagărul-centru de triere din jud. Constanța și eliberat după două luni. Își continuă prezența și activitatea clandestină în cadrul organizației legionare din com. Negru Vodă, condusă de Ion Pangrate, astfel că în august 1948 este căutat spre a fi arestat, dar, intuind pericolul, se refugiază la București, unde se califică în meseria de fierar-betonist pe șantierul Radiodifuziunii Române, unde activa și ing. Aurel Șeitan (alt urmărit politic de Securitate), care, considerându-l implicat politic, își "insușește" Buletinul de Identitate al lui Ștefan Argintaru și fuge în Banat la un prieten, care-l primește, sub această identitate falsă, la lucru pe un șantier izolat. Însă obținerea vizei de flotant este urmată de comunicarea oficială a Mișcării la Negru Vodă, de unde vine comunicarea că Ștefan Argintaru nu este doar urmărit, ci condamnat la patru ani închisoare pentru "crimă de uelțire contra ordinii sociale", astfel că ing. Aurel Șeitan este arestat, dar în urma cercetărilor dezvăluindu-se adevărata identitate, este arestat și Ștefan Argintaru, în anul 1951.

Peste câteva luni, la Canal, la Poarta Albă, cei doi se întâlnesc, inginerul Aurel Șeitan își cere iertare, explicând rațiunile gestului său, se împrietenește și fiecare își continuă viața de deținut politic anticomunist. Ștefan Argintaru este dus la Peninsula, după sistarea lucrărilor Canalului, unde, conform mărturiei lui George Mărzanca din cartea *Patru ani amfost. bandit - confesiuni* (București 1997), "la două, trei nopți curajosul Fănică se strecura cu ajutoare la cei izolați între sârme, la «legionarii» rețrași din muncă".

După eliberarea sa, în 1955, Ștefan Argintaru revine în București, lucrează ca fierar-betonist, iar după pensionare, din 1990, va lucra ca specialist la refacerea structurii de rezistență a Ateneului Român, participând totodată la acțiunile AFDPR și ale Partidului "Pentru Patrie", al căror membru activ și devotat a fost.

Se stinge din viața pământească la 25 august 2000 și este înmormântat în cimitiul Bisericii "Cușitul de argint".

Onorată să-i fie amintirea și veșnică odihnă!

Gheorghe STĂNESCU

SEPTIMIU RÂMBOIU

La Cluj-Napoca, s-a stins din viață, joi 17 octombrie 2000, la ora 17, printr-un infarct în somn, Septimiu Nicolae Râmboiu, fost deținut politic, unul dintre fruntașii Asociațiilor de foști deținuți politici și luptători anticomuniști.

Născut la 24 octombrie 1928, în Cluj, Septimiu Râmboiu a urmat Liceul "George Barițiu" din localitate, al cărui absolvent a fost în 1947. În toamna aceluiași an s-a înscris la Facultatea de Matematică a Universității clujene. A frecventat cursurile anului I, pentru ca în vară, lucrând pe un șantier, să fie arestat, fiind implicat în activitatea anticomunistă a elevilor din cadrul Frăților de Cruce. După grelele anchete de la Securitatea regională din Cluj, a fost transferat, împreună cu lotul de sute de studenți arestați în noaptea neagră de 14-15 mai 1948, la Penitenciarul Pitești. În aprilie 1949 au fost readuși la Penitenciarul din Cluj, pentru procese. A fost judecat în lotul FDC-știlor clujeni, în Săptămâna Patimilor 1949, și condamnat la 8 ani închisoare, pe care i-a executat în penitenciarele Cluj, Jilava, Târgșor, Șantierul Bicăz, Onești, Gherla, Craiova. Eliberat la terminarea celor 8 ani de detenție, a reușit totuși să-și termine studiile universitare, luându-și licența în Matematică în 1957. Dar în anul 1959 a fost din nou arestat, eliberându-se de la Aiud, abia în 1964.

După eliberare a revenit la Cluj, depunând o muncă apreciată ca analist - matematician - programator la Institutul de Proiectări din Cluj-Napoca, de unde s-a pensionat.

După 1990 a activat intens în cadrul AFDPR - al cărui vicepreședinte pe țară a fost un timp, până ce Asociația clujeană s-a desprins din AFDPR, devenind AFDP Cluj, al cărui președinte a fost până la Adunarea generală de anul acesta - aprilie 2000. A fost și membru al Partidului Pentru Patrie, conducând organizația clujeană.

Rămânem cu cele mai frumoase amintiri despre fratele nostru de suferință, căruia îi vom păstra și cinsti numele și memoria.

Comitetul de conducere al AFDPR - Cluj

PETRU TIFREA

Petru Tifrea s-a născut la 20 iunie 1924 în comuna Bilbor, județul Harghita, unde a urmat primii ani de școală și unde se întorcea cu drag în vacanțe, ca într-un adevărat tărâm al basmelor, pe vremea când urma cursurile Liceului din Gheorghieni și apoi pe cele ale Școlii Normale din Târgu Mureș.

În urma tragicilor evenimente din vara anului 1940, consecință a Diktatului de la Viena, când Ardealul de Nord a fost cedat Ungariei, tânărul Petru Tifrea a trebuit să părăsească plaiurile copilăriei. A continuat Școala Normală la Piatra Neamț, pe care a absolvit-o în 1943, devenind apoi cursant al Școlii de Ofițeri din Ineș, calitate în care a participat la luptele pentru dezrobirea Transilvaniei.

La fel ca marea majoritate a tinerimii și a intelectualității românești de dreapta, a pățit sub regimul comunist, a cunoscut regimul exterminator al penitenciarelor de la București, Jilava și Canalul Morii. După eliberarea din închisoare, în 1953, cu sănătatea subrezită, a trebuit să-și asigure supraviețuirea ca muncitor necalificat, înfruntând șicanele de tot felul la care erau supuși adversarii regimului comunist. Cu tenacitate și perseverență, în ciuda dificultăților generate de starea de sănătate, a reușit să absolve ASE și să practice profesia de economist.

În pofida potrivniciei vremurilor în care a trăit, Petru Tifrea a avut remarcabile contribuții la restaurarea bisericii din Bilborul natal, monument datând din sec. al XVIII-lea, precum și la racordarea comunei la rețeaua națională de electricitate. Este, de asemenea, autorul unei documentate monografii a localității de baștină.

Dumnezeu să-l odihnească în pace!

NICOLAE IGHÎȘAN

Născut la 16 iunie 1911 în localitatea Vălceni, județul Timiș, viitorul medic Nicolae Ighîșan avea să urmeze cursurile Liceului "Moise Nicoară" din Timișoara, spre a-și continua apoi studiile la Facultățile de Medicină din Cluj, Bologna și Iași.

Contactul cu Mișcarea Legionară și intrarea în rândurile membrilor acesteia s-a produs în timpul studiilor din capitala Ardealului. Refugiat în 1941 în Germania, a lucrat ca medic la infirmeria Uzinelor Heinkel din Rostock, iar în 1944 a fost internat în lagărul de la Buchenwald, alături de alți camarazi.

Reîntors în țară, în 1945, se dedică ajutorării familiilor aflate în suferință ale camarazilor săi de crez și luptă. Urmărit de prigonitori, încearcă să se refugieze din nou în Germania, însă este capturat de autoritățile, titoiste care-l predau Securității românești spre a fi întemnițat pentru 16 ani, până în 1964.

Pentru că "și-a făcut din legionarism doctrina vieții sale", după cum însuși mărturisește, în 1970 este arestat din nou și condamnat la alți 17 ani de muncă silnică, din care execută 7, iar la eliberare este privat de dreptul de a-și practica profesiunea.

În 1980 se refugiază pentru a treia oară în Germania, de unde se repatriază în 1992. Se stinge la 12 decembrie 1999. Înaltul său ideal moral, curajul și spiritul de sacrificiu vor rămâne, alături de marea sa modestie, un exemplu mereu viu pentru posteritate.

Dumnezeu să-l odihnească printre aleșii Săi!

A

șă cum am promis în numărul trecut, prezentăm mai departe, deliberat descriptiv, volumul colectiv *Rostul românilor la 2000 de ani de la Nașterea Mântuitorului nostru Iisus Hristos*, care

cuprinde principalele conferințe și comunicări ținute la ROMFEST 2000, tipărite cu binecuvîntarea P. F. Părinte Patriarh Teoctist (ce a fost prezent și la deschiderea festivă de la București, însoțit de Sanctitatea Sa Bartholomeu I, Patriarhul Ecumenic de Constantinopol), sub egida Asociației Române pentru Cultură și Ortodoxie (A.R.C.O.) și cu sprijinul revistelor *Scara* și *Puncte cardinale*.

Volumul reunește peste 70 de texte, totalizînd 311 pagini format A4, și are următoarea structură: patru texte introductive (cîteva lămuri editoriale, un cuvînt al Părintelui Gh. Calciu: "Biserica în lumea contemporană", un cuvînt al D-lui Ion Halmaghi: "Originea și semnificația Romfest-ului", precum și o "prefață în eternitate": articolul eminescian *Misiunea noastră ca stat*, din 1879), șapte secțiuni tematice (vezi mai jos) și *Addenda* (programe, comunicate, manifeste), în loc de postfață figurînd un text al Părintelui Nicolae Dura (semnat, dintr-o regretabilă eroare redacțională, "Ion Dură"): "Romfest-ul regăsim în Hristos".

Se cuvin inserate aici cîteva fragmente din "Lămuri..." (pp. 5-6):

"Romfest-ul, forum bienal de spiritualitate și cultură panromânească, a ajuns în acest an jubiliar la a VII-a ediție. Temeiurile lui au fost puse în Exil, pe continentul american, de cîteva vechi luptători anticomuniști (Pr. Gheorghe Calciu – ales de la început ca Președinte de Onoare al Comitetului Internațional, Zahu Pană [marele absent al acestei a șaptea ediții, pe care-l asigurăm încă o dată de dragostea și prețuirea noastră, dorindu-i și pe această cale grabnică reînălțare – n.n.], Ion Halmaghi, Nicolae Popa etc.), sprijiniți și de alți români deșertați [nu trebuie uitați – oricare ar fi poziția lor actuală – nici cei de la *Cuvîntul românesc*, nici Nicolae Pora, nici regretatul Nicu Naum etc. – n.n.] (...) Primele 5 ediții s-au desfășurat la Cleveland (1988), Washington D. C. (1990), Hamilton (1992), Los Angeles (1994), Princeton (1996). (...) Din 1990, Romfest-ul a avut și tot mai numeroși participanți din Tară, iar în 1998 el a fost strămutat «acasă», prima gazdă fiind Bucureștiul.

Pentru *Romfest 2000*, ca loc de desfășurare a fost ales *Sibiul*, iar ca temă generală: *Rostul românilor la 2000 de ani de la Nașterea Mântuitorului Iisus Hristos*. Consiliul Național Romfest, care s-a ocupat cu organizarea concretă la fața locului, s-a încheiat în jurul tinerei grupări a revistei *Scara*.

Editarea unui volum cuprinzînd cea mai mare parte a comunicărilor ținute de participanți reprezintă o premieră (...) Desigur, materialele incluse aici nu acoperă nici totalitatea, nici extensiunea dezbaterilor. Unele dintre ele, foarte lungi sau foarte dense, n-au putut fi susținute decît în rezumat. Altele, dimpotrivă, se regăsesc numai în volum, autorii lor neputîndu-se deplasa, dintr-un motiv sau altul, la locul manifestării. În fine, au fost și comunicări care ne-au parvenit prea tîrziu pentru a mai putea fi incluse în volum..."

Deși distribuite în șapte secțiuni tematice, textele "se întrepîtrund ideologic și atitudinal, direcționate dinspre fundamentele teoretice [cf. mai ales primele două secțiuni – n.n.] spre problemele concrete și practice [cf. mai ales ultimele trei secțiuni – n.n.]. Ele oferă un cadru spiritual creștin și un cadru ideologic de dreapta, dar și multă informație efectivă, uneori de tip statistic, ceea ce permite o evaluare globală a «fenomenului românesc» în pragul mileniului trei.

Cum este și firesc într-o astfel de conjunctură, textele i se vor înfățișa cititorului fatalmente inegale (fie ca întindere, fie ca stil, fie ca valoare informativă sau ideatică). Pe baza lor se poate reface totuși un context viu și «complex» ca viața însăși (...); fiecare cititor va lua de aici ce și cît îl interesează anume, critic sau aprobator, după cum îi va fi voia. (...)

Volumul de față, integral sponsorizat, este destinat distribuirii gratuite [din păcate, în limita a numai 2000 de exemplare, resursele financiare nepermițînd un tiraj mai mare – n.n.], aflat în România, cît și în afară. Orice text din cuprinsul lui poate fi reprodus, parțial sau



integral, cu acordul de principiu al semnatarului..."

Secțiunea întâi, "Neamul", se deschide cu o încercare de lămurire a raportului real dintre "românitate" și "europenitate" (Răzvan Codrescu, "Homo europæus între ontologie și ideologie", pp. 16-18); "Despre calitatea de român", întemeiată pe "trei factori fundamentali: pămîntul, rasa și ideea", scrie publicistul gălăean Florea Tiberian (pp. 19-20); Florin Stuparu, în textul intitulat mironcostinian "De neamul românesc și alte neamuri" (pp. 21-23), tratează neamul din perspectiva metafizicii și misticii creștin-ortodoxe; aceeași perspectivă o împărtășesc, problematizînd pe fondul actualității, băcăuanul Claudiu Târziu ("A fi român", pp. 24-26) și focșăneanul Ionuț Corduneanu ("Misiunea românilor în istorie", iartîndu-l pe Mihai Aldea, în cel mai lung text al secțiunii (pp. 30-47), pornind de la viziunea "Istoriei ca Teologie", încearcă să ne conștientizeze, pe baza unui bogat material istoric, "Despre responsabilitățile Neamului Românesc" (nota bene: "Dar nu trebuie uitat că totul pornește de la porunca unității în Hristos pe care noi, românii, trebuie să o realizăm înțîi. Altfel nu vom fi nimic").

*Secțiunea a doua, "Biserica", are în frunte un text – "Biserica Națională" (pp. 50-53) – al Părintelui Galeriu, despre legitimitatea istorică și morală a sintagmei respective; un text de lirică apologetică ortodoxă, cu motivată (dar cam exagerată) tentă anticatolică, este cel semnat de Prof. Dr. Adrian Botez ("Biserica de buruiănă cerească", p. 54); Eleodor Ghenoiu (pp. 55-71) ne informează cu acrimă asupra "Bisericii românești din jurul granițelor țării" (Basarabia, Ungaria, Bulgaria, Iugoslavia), în timp ce Prof. Gh. Vasilescu (pp. 72-79) își concentrează atenția, cu aceeași documentare la zi, asupra "Bisericii și spiritului național la românii din sudul Dunării" (în speță, românii macedoneni, românii din Timocul sîrbesc și bulgăresc, românii din Banatul sîrbesc); foarte serios este și amplitudinea material (pp. 80-91) al cercetătoarei Sidia-Carmen Vlad Popa din Canada: "Istoria și prezența Bisericii Ortodoxe Române în diaspora"; despre ultima carte a unui teolog-diplomat (D-l Teodor Bacosky, Ambasador al României pe lângă Sf. Scaun), *Isplăta binei. Eseuri despre urbanitatea credinței* (1999), scrie cunoscutul publicist creștin Costion Nicolescu ("Un teolog ambasador în căutarea și construirea unei Europe euharistice", pp. 92-94), aducînd secțiunii o frumoasă înclinare autentic ecumenică.*

În secțiunea a treia, "Istoria răstîgnită", după ce Prof. Marcel Petrișor (pp. 96-97) diagnostichează "Răul secolului" (marxismul și Stînga în genere), avem un cutremurător și de mînturii ale unor veterani ai rezistenței anticomuniste: Dumitru Gh. Bordeianu (actualmente stabilit în Australia), intervievat de camaradul Petru Goleșteanu ("Mărturisirile mele descriu o problemă de metafizică", pp. 98-102); Adrian Sărbu (fostul deținut politic și senator țărănist), cu evocarea unui episcop greco-catolic martir ("Un cruciat al secolului XX: Vlădica Alexandru Rusu", pp. 117-121); vlăceanul Gh. Stănescu, cu un fragment de jurnal ("Sania laponă și o rugăciune", pp. 122-123); omul-legendă Ion Gavrilă Ogoranu, cu "«Noi nu am fost victime, ci luptători». Statutul rezistenței armate anticomuniste din România" (pp. 124-128), urmat de o tulburătoare "Scrisoare-testament" (datată: Aprilie 1954) lăsată de grupul de luptători din Munții Făgărașului (v. pp. 128-129); poetul Demostene Andronescu, cu rechizitoriul intitulat "Procesul comunismului: necesitate istorică, imperativ social" (pp. 130-133). Florin Popescu semnează un amplu portret al lui Valeriu Gafencu, "Sfîntul închisorilor" (pp. 104-116), iar vechea noastră colaboratoare din Danemarca, Monica Papazu, încheie secțiunea (pp. 134-136) cu un text foarte incomod (auto-

rezumatul cărții *Ultima bătălie de pe Cîmpia Mierlelor. Noua ordine mondială – noul totalitarism*, apărută recent în limba daneză), trăgînd un semnal de alarmă care privește nu doar tragedia iugoslavă, ci întreg destinul lumii creștine.

*Secțiunea a patra, "De la stînga la dreapta", în care se pune problema năzuitei în-dreptări a lumii românești după atîtea strîmbătăți comuniste și neocomuniste, este inaugurată de un substanțial rechizitoriu politic și moral al momentului, întreprins de D-l Gabriel Constantinescu ("Cine conduce astăzi România?", pp. 139-143); urmează subsemnatul, cu "Dreapta românească postcomunistă. O radiografie critică în pragul mileniului trei" (pp. 144-152) – text integral. Prof. Nicolae Pop din Sibiu meditează cu gravitate la "Destinul școlii românești" (pp. 153-156), iar poetul și compozitorul Traian Popescu, fost deținut politic, face o aspră analiză critică (pp. 157-166) a manualului de *Istoria românilor* pentru clasa a XII-a apărut anul trecut la Ed. Sigma; tot de problema abordării istoriei se leagă și Adolf Vasilescu ("«Lumina vine de la Răsărit». Cenzura ideologică în istoriografia română de azi", pp. 167-169). Comandorul (r) Emilian Munteanu ne încredințează patetic, în spiritul "noocratic" al elitismului de dreapta, că "Recucerirea inițiativei intelectuale" reprezintă "Condiția esențială a persistenței României și românismului în mileniul trei" (p. 170), iar scriitorul Viorel Gheorghită (și el fost deținut politic) își pune întrebări dramatice pe marginea actualiei crize moral-spirituale (și numai în al doilea rînd politice) a lumii românești ("Să nu fie!", pp. 171-172). Secțiunea se încheie (pp. 173-176) cu subtilul articol al Prof. Ion Coja, "Drepturile omului și ortodoxul de mine" (considerații politico-filosofico-teologice pe marginea "năpraznicei" afirmații a regretatului Petre Tuța: "Pentru noi, românii, drepturile omului nu există. Noi, românii, nu avem drepturi; noi avem numai îndatoriri!").*

Secțiunea a cincea, "Între exil și diasporă", debutează cu un titlu-metaforă, "Diaspora cerului" (pp. 178-179), sub semnătura teologului Radu Preda (cităm finalul: "Poate că rostul Bisericii în diasporă este tocmai acela de a ne readuce aminte că sintem, oriunde în lume, pasageri, că ne aflăm într-o diasporă a cerului și că ne îndreptăm cu fiecare zi ce ne apropie de moarte către adevărata și ultima Patrie, către Împărăția lui Dumnezeu"). Trei texte se ocupă de problematica generală a românilor emigrați: "Gnoti se auton" ["Cunoaște-te pe tine însuși!"] (pp. 180-182, semnat: Laura Bădulescu), "Despre necesitatea și modalitățile de participare a românilor din lume la viața culturală, politică și economică a României" (pp. 183-185, semnat: Costion Nicolescu), "Contribuția diasporei la imaginea României" (p. 186 – excelent discurs sintetic al D-lui Theodor Buzi din Elveția). D-l Traian Băcioiu expune, cu bună rigoare inginerască, cîteva "Aspecte ale comunității române din Franța" (pp. 187-188). Nu lipsesc nici "Românii din Cipru" (pp. 198-200; semnează Florina Yiangou). În fine, D-na Rodica Percialli (Percialli?) din Statele Unite ne informează, pe un fond de dramă personală, asupra unor "Paradoxuri românești [de] peste ocean" (pp. 201-202, cu subtitlul "Rătăciră aberante"). Secțiunea mai cuprinde (pp. 189-197) un foarte detaliat material informativ despre "Comunitatea românilor din Ungaria" (primit din partea Uniunii Culturale a Românilor din Ungaria, din păcate fără reprezentanți la Romfest).

Secțiunea a șasea este dedicată "Românilor din provinciile înstrăinate"; după două texte de interes istoric (Prof. Univ. Dr. Gh. Buzatu, "Diplomați români împotriva cedărilor teritoriale", pp. 204-211, și Olivian Verenca, "Transnistria. Administrația civilă română între 1941-1944", pp. 212-223, cu deconspirarea minciunii privitoare la holocaustul antievreesc de acolo – cf. mai ales pp. 217-219), se expun pe larg marile probleme actuale: D-l Sergiu Burcă (deputat în Parlamentul de la Chișinău și vice-președinte al Partidului Popular Creștin Democrat) se referă lucid și principal la "Situația românilor din Basarabia"

(continuare în pag. 19)

RĂZVAN CODRESCU

De vorbă cu Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa la Mănăstirea Petru-Vodă:

- Cum au decurs lucrările Romfest 2000?

- A fost foarte bine, mult mai bine decât data trecută. Acesta este al doilea festival pe care îl organizăm în țara noastră. Prima dată n-am fost destul de introduși și nu am fost bine acomodați. De aceea am putea spune că a fost oarecum un eșec. Anul acesta i-am avut însă pe băieții de la revista *Scara*, care au lucrat foarte bine. Tot ce am reușit a fost să adunăm români din cât mai multe părți ale lumii, din Bucovina, Transcarpatia, Basarabia, Transnistria, Letonia, Grecia, Bulgaria, Cipru, Iugoslavia, Malta, Franța, Elveția, Germania, Statele Unite, Canada, Australia; din nefericire n-au venit cei din Ungaria, pe care i-am invitat. Nu cred că a fost o chestiune de guvern, ci cred că nu au putut să vină.

- Care au fost rezultatele?

- Am stabilit relațiile dintre aceste grupuri, căci până acum acționau independent. Acum i-am pus în legătură unii cu alții, să-și comunice doleanțele, problemele cu care se confruntă, creațiile pe care le au ca români. Să ia legătura cu noi. Încercăm să scoatem un ziar în care să-și expună problemele, să știe că îi pasă cuiva de dănsii, să-și sprijine ei acolo acțiunile lor. Am găsit în Bulgaria tineri români care nu știau deloc românește...

- Da, o temă importantă: unitatea românilor. Care este rolul Bisericii Ortodoxe Române în acest sens?

- Nu cred că este o instituție sau o ideologie care să-i unifice pe români. Singură este Biserica. În afară de Biserică nu există unitate. Aceasta este încă un motiv de a ne păstra titlul de *Biserică națională*. Chiar dacă se nasc curente sau partide spre unificarea românilor, fără Biserică nu se poate face nimic.

- Unele cercuri iluministe (masonice) din țară nu sunt de acord cu implicarea Bisericii în politică...

- Nu sunt de acord pentru că nu le convine. Știu că Biserica se va împotrivi întregilor lor acțiuni, pentru că ei sunt indivizi mondialști, care nu au nici un atașament față de patrie și credință. Astfel, spaima lor este că Biserica să nu intervină în politică. A face politică, pentru Biserică, nu este a-și face un partid al ei, ci de a binecuvânta partidele care pomesc de la Biserică. Până acum toate partidele sunt satanice. Nu au făcut apel la Biserică, numai pe la parastase sau la sărbătorirea Sfintei Parascheva, unde, din patru în patru ani, când vin alegerile, unii șefi de partide vin să facă cercul credinței și al închinării, care e propagandă lor electorală.

- Încă din 1937, Părintele Dumitru Stăniloae spunea că sunt state atee puse în slujba lui antihrist.

- Da. Cum a fost comunismul, de exemplu. Am putea vorbi și de statele din Occident care interzic prin lege manifestările Bisericii în locuri publice, exact cum spuneau comunistii: *Biserica să stea la ea acasă*. Realitatea este că în S.U.A. asociațiile religioase sunt așa de puternice încât în vremea alegerilor toate partidele, cele două partide, toți candidații, fac curte acelor asociații religioase. Încearcă să câștige, încep să promoveze valorile acelor culte, valorile morale.

*- Considerați Uniunea Europeană o organizație mondialistă de tip masonic?**- Nu o consider, ci este.**- Aveți argumente?*

- Toate aceste organizații internaționale, O.N.U., U.N.E.S.C.O., F.M.I., Banca Mondială, sunt instrumente ale masoneriei cu care se operează asupra populației, iar ideile de unitate, prosperitate, înnoire, drepturile omului, toate sunt curente masonice spre reducerea moralității, contrare legii lui Dumnezeu. Ați văzut că în momentul de față minoritățile au cuvânt. Deci majoritatea este supusă dominației minorității. Toate minoritățile acestea sexuale, etnice... hoții, care sunt socotiți niște victime ale societății, toți aceștia au mai mari drepturi decât noi.

- Și totuși, la televizor ni se spune tot mai intens de anumite avantaje pe care le-am avea dacă intrăm în această organizație internațională.

- Aceste avantaje vor fi pentru o mai bună înrobire a populației de către aceste cercuri de interes. Așa cum guvernele de acum nu se gândesc decât la ele, aceste instituții nu se gândesc decât la ele. Avantajele? Sigur că da... Dacă o țară membră în Uniunea Europeană este sărăcită pentru că nu i se consumă mărfurile, atunci ei vor da unele avantaje, dar, în schimb, înrobirea ta este sigură, pentru că toată viața vei plăti. Țările africane au fost sărăcite de Banca Mondială.

- Părintele Hristodul de la Sfântul Munte Athos spunea că există o mafie mondială care, prin crearea unui guvern

"Noi nu suntem o putere lumească și nici nu vrem să fim; suntem armata lui Dumnezeu"



mondial, vor să impună o dictatură satanică. Aceștia au pus mâna pe televiziune, presă și alte mijloace de informare în masă, prin care să împătămească societatea. Astfel, prin patini și slăbiciuni omenești, se pot manipula mase de oameni și chiar popoare.

- Incontestabil. Asta este vizibil. În general, toate mijloacele de informare, cinematografia, studiourile de înregistrări... toate sunt în mâinile masoneriei, ale evreimii și ale anglosaxonilor care încearcă să influențeze, și reușesc în mare măsură, în special tineretul. Corupând tineretul, distrugând orice ideal, orice moralitate, orice sentiment familial, se distruge înseși bazele societății: credința, familia, școala. În America școala este coruptă, acum se încearcă redresarea școlii. Familia este distrusă, copilul i se spune că nu trebuie să asculte de părinți. Dacă părinții fac presiuni asupra copiilor, aceștia îi denunță. Pe copii, eventual, îi scoate din acea familie, sau îi înfițează altcineva, sau intră la instituțiile pentru copii, iar părinții pot fi arestați. Există o luptă teribilă. În același timp, unele grupuri religioase încearcă să scoată copiii de sub influența acelor instrumente de îndobitocire morală. Sunt foarte multe familii care nu-și duc copiii la școală, ci îi educă în familie, dau numai examenele. Cei care au bani se îndreaptă spre școlile confessionale, unde se face educație moral-religioasă foarte serioasă. Aceste școli sunt însă foarte scumpe. Cei care vor să-și salveze copiii îi țin acasă sau îi duc la școli mai bune de stat.

*- În cazul în care vom ajunge și noi în studiul acesta, pentru noi cel mai săraci, care ar fi soluția?**- Biserica să facă școli.**- Se vorbește mult de o apropiată unire între ortodocși și catolici. Cum vedeți o eventuală unire a Bisericilor?*

- Asta e doar o vorbă: apropiată. Poate va trebui să treacă multe secole până va fi. Se vântură această idee în încercarea de a forța unificarea. Cred că atâtă vreme cât catolicii nu renunță la inovațiile lor de după schismă, nu poate să fie vorba de unire. Noi nu putem să cedăm, deoarece noi nu am adăugat nimic la ceea ce Biserica primară a făcut. Ei au făcut o serie întreagă de inovații, dogme, și așa mai departe, plus faptul că ei sunt o putere lumească, economică și politică. Noi nu suntem o putere lumească și nici nu vrem să fim; suntem armata lui Dumnezeu.

- Ar fi cumva o tendință spre New Age?

- Nu putem acuza Biserica Romano-Catolică de tendințe New Age-iste, ci cred că este o încercare a catolicismului de a domina în lume înglobând ortodoxia, pe de o parte, iar pe de altă parte iarăși cred că vocația pentru preoție și monahismul sunt acolo foarte slabe. Introducând ortodoxia în mâinile lor, ei au o mină de preoți. Am fost în Franța când l-am cunoscut pe Gheorghe Zamfir, preotul de acolo era paroh peste unsprezece parohii și astfel tot timpul și-l petrecea în mașină! Mănăstirile s-au golit. Episcopia noastră a cumpărat o clădire, în valoare de 3.000.000 dolari, doar cu 500.000 sau 700.000 dolari. A fost o mănăstire uriașă, cu spital, cu cămin de copii și alte anexe; rămăseseră doar trei maici acolo. Vocația monahală și preoțească este nulă.

*- Unii teologi spun că am avea același Dumnezeu și ortodocșii, și catolicii, și protestanții?**- Nu cumva și evreii, și turcii, și budhiștii...*

- Se duce o mare luptă din partea unor cercuri masonice pro ecumenism. Astfel, la Vulcania Băi s-a construit un complex cu o moschee, o sinagogă și o biserică ortodoxă, iar la Durău un vestit centru ecumenic. Ce ne puteți spune despre acestea?

- Cred că ceea ce se întâmplă la Durău este făcut cu intenție. Durăul a fost un loc de mare spiritualitate. Ei vor să distrugă această moștenire spirituală care s-a născut mai

demult la Durău, iar faptul că se amestecă protestanți, ortodocși, musulmani, evrei și așa mai departe este o acțiune New-Age-istă prin care vor să facă un sincretism al religiilor, dar în care să domine ideea lor, a unui Dumnezeu același al tuturor, al spiritelor care îi conduc pe ei, a spiritelor celor morți, a reîncarnării și așa mai departe. Toate acestea nu sunt altceva decât o lucrare satanică.

*- Și totuși au participat ierarhi ortodocși!**- Asta e o garanție?**- Cum ar trebui să fie președintele ideal pentru România?*

- Ha, ha... Un român, adevărat român. Să pornească de la Biserică și nu de la masonerie! Nici măcar de la un partid politic care n-are de-a face cu Biserica. V-aș trimite la Evanghelie să vedeți care e tipul conducătorului. Cine vrea să fie mai mare peste alții să fie slugă tuturor, iar cine vrea să conducă, acela să slujească tuturor. Mai complet decât asta nu poate fi.

- În ce constă federalizarea internaționalistă?

- După cum am mai spus, constă în ștergerea hotarelor și reimpărțirea națiunilor. Acestea devin o masă amorfă, pe care o poți conduce oricum. Deci federalizarea care se face pe principii economice și nu etnice, în nici un caz, nu urmărește decât desființarea sentimentului național, a neamului ca entitate metafizică, și manipularea întregii lumi în folosul unor grupe de plutocrați și de oameni fără nici o credință, ce astfel devin slujitori ai diavolului. (...)

- Sinodul Greciei, împreună cu poporul grec, a protestat împotriva acordului Schengen. Asemenea și călugării din Sfântul Munte Athos. La noi în țară nu se vorbește mai nimic despre acestea.

- La noi în țară nu se vorbește pentru că toți sunt masoni. Ignorarea e o armă a lor; când te critică, îți dau importanță. Cea care ar trebui să vorbească este Biserica, dar ea este lipsită de curaj. Probabil că sunt anumite compromisuri pe care unii ierarhi le-au făcut, ceea ce le-a redus curajul. Pe de altă parte, cred că unii dintre aceștia au niște idei care nu sunt conforme cu doctrina Bisericii.

- Biserica Greciei consideră îndosărierea electronică o metodă mult mai simplă de urmărire și control folosită de noua dictatură mondială.

- În America, dacă îți faci cumpărăturile pe cartele, pot afla când și unde ai fost la cumpărături, ce ai cumpărat și cât. Știu și că ai un câine sau o pisică, căci ai cumpărat mâncare la câine. Pot să-ți facă calcule dacă cheltuiești mai mult decât câștigi și atunci să te ia la întrebări. Devii un individ controlat, fără libertate, știu exact despre tine oriunde ești. (...)

- În codul de bare se găsește numărul 666. Ne-ai putea spune câte ceva despre acestea?

- Majoritatea cărților de credit din America au 666. Studenții români de la anumite universități din America, de lângă Washington, mi-au spus că și computerele lor se deschid numai cu 666. Operatorii soft pretind că acesta este cel mai operativ număr. Realitatea este că ei au făcut computerele să fie operative cu acest cod, pentru a introduce acest număr satanic.

- Biserica Greciei a cerut guvernului de la Atena să nu accepte acest cod impus de Uniunea Europeană și să-l înlocuiască cu alt număr, cu 777, sau cu 888. N-au primit nici un răspuns...

- Din moment ce au făcut așa, este foarte greu să-l mai schimbe. Ei știu de ce au făcut lucrul acesta.

- Se încearcă, tot mai mult, tehnologii de clonare a omului...

ROMFEST 2000 REZOLUȚIE OFICIALĂ ROMFEST 2000

Întrunită astăzi, 15 octombrie, ultima sesiune a ROMFEST 2000 - Întâlnirea românilor de pretutindeni, luând în considerare rapoartele reprezentanților comunităților românești, prezentate în plen, adoptă următoarea rezoluție privitoare la situația românilor din întreaga lume, considerând ca esențiale următoarele propuneri și direcții de acțiune:

1. Înființarea Asociației ROMFEST - Congresul Românilor de Pretutindeni.
2. Organizarea ROMFEST 2001 la București și Chișinău, în perioada 11-15 octombrie.
3. În pregătirea vizitelor oficiale în străinătate ale demnitarilor din România este necesară introducerea în programul acestora a unei întâlniri cu reprezentanții comunităților românești, în teren sau la misiunile diplomatice ale României.
4. Acordarea de către statul român a unui statut preferențial etnicilor români din afara granițelor actuale (vize, învățământ, dreptul de muncă, etc.).
5. Acordarea de competențe legale sporite de către Guvernul României, în relația cu românii de pretutindeni, Departamentului pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare din cadrul acestuia, cel puțin prin mărirea numărului de angajați și a bugetului alocat anual acestui Departament, pentru a da o mai mare coerență politicii statului român referitoare la comunitățile românești din lume și la problemele cu care se confruntă acestea.
6. Continuarea eforturilor de apropiere a celor două Biserici - surori.
7. Denunțarea perpetuării schemei educației materialiste, evoluționiste și ateiste, într-o societate care de 10 ani se consideră "post-totalitară".
8. Declararea zilei de 27 martie ca "zi a identității naționale".
9. Acordarea titlului de Consul Onorific personalităților reprezentative ale Comunităților Românești.
10. Sesiizarea Guvernului Român și a organismelor internaționale asupra presiunilor de deznăționalizare a românilor din Harghita-Covasna prin sfidarea legislației românești.
11. Necesitatea definirii statutului românilor din județele Harghita și Covasna, care să le asigure reprezentarea lor în structurile administrației locale, Parlamentului, Guvernului și Președinției României.
12. Recunoașterea Mitropoliei Basarabiei de către oficialitățile Republicii Moldova și acordarea tuturor drepturilor decurgând din acest statut, precum și încetarea prigoanei asupra credincioșilor ei.
13. Neratificarea proiectului Tratatului bilateral dintre Basarabia și România.
14. Adoptarea de către România și Republica Moldova a proiectului de Uniune Economică între cele două republici, conform anexei.

15. Includerea într-un program de asistență medicală și socială a basarabenilor care au avut de suferit în urma conflictului de pe Nistru.

16. Susținerea activității Mișcării Salvării Naționale din Basarabia, în vederea reunificării celor două state.

17. Declararea lui V. Voronin, Președintele Partidului Comuniștilor, membru al Parlamentului Republicii Moldova, *persona non grata* pe teritoriul României, pentru profanarea tricolorului românesc.

18. Recunoașterea minorității românești din zona cuprinsă între Dunăre, Morava și Timoc - tradițional denumită de către sârbi "vlasi" - de către statul iugoslav, în consecință sprijinirea acesteia în conformitate cu legislația internațională.

19. Punerea în practică a hotărârii Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române de ridicare a Vicariatului de la Vârșet la rangul de Episcopie și alegerea unui Întâistătător al acesteia.

20. Înființarea unui Consulat General la B.O.R.

21. Restituirea proprietăților mobile și imobile, confiscate abuziv de statul iugoslav, care au aparținut românilor din Iugoslavia.

22. Determinarea statului ucrainian să respecte prevederile Tratatului bilateral româno-ucrainian.

23. Recunoașterea minorității românești din Bulgaria de către statul bulgar și sprijinirea acesteia.

24. Reinființarea unui Consulat General la Vidin.

25. Recunoașterea minorității românești de către statul albanez.

26. Înființarea unui Consulat General la Korcea.

27. Înființarea unui capele în care să se officieze regulat Sfânta Liturghie în limba română și apoi construirea din fondurile statului român a unei biserici cu hramul Sfântul Ștefan cel Mare, proprietatea statului român și aflată sub jurisdicția Arhiepiscopiei Atenei.

28. Determinarea încetării politicii agresive a statului elen de grecizare a aromânilor din Balcani prin nerecunoașterea identității etnice distincte față de cea grecească, politică manifestă atât prin Biserică, cât și prin mijloace economice și culturale.

29. Sprijinirea de către statul român a așezămintelor românești și a monahilor români din Sfântul Munte Athos.

30. Reîntoarcerea bisericii românești din Paris - strada Jean de Beauvais - la fireasca ei legătură cu Biserica Mamă.

- Asta încă nu e nimica. Vor să încerce clonarea lui Iisus Hristos. Chiar înainte de a veni în România, am citit într-un ziar că o echipă de savanți creștini, protestanți bineînțeles, își propune să-L cloneze pe Mântuitorul! Ei spun că sunt destule mostre ale ADN-ului lui Iisus pe Giugiu de la Milano. Sunt multe biserici care pretind a avea sângele lui Iisus pe ceva. Intenționează a lua sânge din toate aceste locuri, să vadă dacă are același ADN, și astfel vor să cloneze un nou Iisus. Vor să facă a doua venire a lui Iisus și astfel au terminat cu lumea asta.

- *Vor putea să facă așa ceva?*

- Ha, ha... Cum să poată face așa ceva?! Au făcut o oare care în două luni a îmbătrânit cât una normală în șase ani, apoi a murit.

- *Oamenii obținută prin clonare au suflet?*

- Nu pot avea suflet. Pot avea viață, dar nu suflet. Lipsește creația lui Dumnezeu, e o lucrare demonică din care nu se nasc oameni, ci monștri.

- *Ce le transmiteți credincioșilor din România?*

- Un cuvânt de dragoste. Pentru că am o deosebită atracție către tineri, am să le spun o povestioară care sper să le placă:

Odată un frate a mers la un avvă și l-a întrebat ce să facă să se mântuiască. Avva i-a răspuns: "Du-te la morți și ceartă-i!". A mers fratele și le-a spus morților: "Ați fost niște răi, proști, voi ați stricat totul!". Apoi s-a întors la avva, spunându-i că i-a certat. "Acum du-te și laudă-i!", îi spuse duhovnicul, iar fratele a mers din nou la morții și le-a spus morților: "Ați fost buni, ați făcut doar bine". "I-am lăudat, părinte", spuse fratele. "Da? Și ceți-au spus?". "Nimic n-au spus, părinte", răspunse tânărul frate. Atunci bătrânul avvă îi răspunse: "Așa să faci și tu în viață, adică nici lauda, nici ocară să nu te biruiască".

- *Mulțumim.*

Au consemnat:
Ieromonah Pamvo Juvenale,
Monah Ștefan Neicu
Rasofor Eftimie T. Mitra

(urmare din pag. 16)

(pp. 224-227), iar tinăra juristă **Irina-Elena Donciu** oferă, cu un condei plin de nerv, o amplă și vie frescă a realităților nord-bucovinene: "Bucovina - continua prigoană" (pp. 228-238). Regretăm că în volum nu a ajuns să figureze și textul făgăduit de Prof. Dr. I. Gherman despre Ținutul Herței și că n-a fost consemnată în nici un fel problema grea Transcarpatiei (Maramureșul istoric).

Secțiunea a șaptea, alcătuită din materiale cam eterogene, îi are în vedere pe "Românii din Balcani". Prin aceștia se înțelege atît enclavale daco-române, cît și macedo-românii (armânii, aromânii) și istro-românii ("valahi", "vlahi"). Situația bisericească a multora dintre ei am văzut-o deja tratată în secțiunea a doua, ultima secțiune vizind mai ales statutul lor socio-cultural. Dr. **Ionel Zeana** vede în "salvarea" acestora "Un imperativ național" (pp. 240-241). Emoționantă e scrierea din Homole ("Fratii miei în Hristos...") reproducă (în tot neaoșismul ei) la pp. 242-247 (inclusiv balada *Cântec alu Radu copil mic*) și semnată de **Dragan Stojanjelovici**. Nuprea pe larg, sintem informați asupra "Istro-românilor în anul 2000" (**Emil Petru Rațiu**, pp. 248-249), asupra "Vieții și poziției minorității române din Voivodina" (Pr. Dr. **Gligor Popi**, pp. 250-252), asupra "Stadiului actual al învățămîntului românesc din Banatul iugoslav", cu precizări comparative (1921/1991) asupra elementului demografic (Pr. Dr. **Ion Dejan**, p. 253), asupra românilor/aromânilor din Bulgaria, cu o zgîrcenie deconcertantă (**Lazăr Panov**, "Noi, printre mulți alții", p. 254), asupra "Historiei aromânilor din Albania", la fel de laconic (**Elvis Toci**, p. 259), asupra "Situației actuale a aromânilor din Grecia" (**Dionisie Papațapa**, pp. 260-261). Informațiile despre cei din Bulgaria sînt fericit sporite (pp. 255-258) de materialul intitulat "O deplasare oficială în

Bulgaria" (**Cristian Căpînar, Eleodor Ghenoiu** - membri ai delegației D.R.R.H. conduse de D-I Viorel Badea). De mare interes istoric și cultural este eruditul material semnat de profesorul muzicolog **Vasile Vasile**, "Patrimoniul spiritual românesc de la Muntele Athos" (pp. 262-264), așezat la capătul acestei secțiuni.

În *Addenda* găsim "Zece programe pentru instituționalizarea strategiilor de păstrare a identității naționale" (pp. 266-290) alcătuite de D-I **Mugur Vasiliu** (directorul Consiliului Național Romfest 2000 și fost secretar de stat la D.R.R.H.), un comunicat din partea Centrului European de Studii Covasna-Harghita (pp. 291-294) și altul din partea Universității de Vară "Izvoru Mureșului" (pp. 295-297), un doct material cu temperatură de manifest semnat de Ing. **Emil Silvestru**, Președintele Fundației Române pentru Cercetarea Creației ("Învățămintele unui veac de evoluționism și o alternativă pentru mileniul trei", pp. 298-301), precum și - venită de la Paris - remarcabila comunicare "neo-epistemologică" a D-lui **Dan Ioan Mureșan**, "Pentru o apobetică [de la gr. *apobaino*, "rezultat, concluzie, scop" - n.n.] a comunicării umane" (pp. 302-305).

Realizat cam în pripă (textele au sosit tirziu și au pus mari probleme redacționale), tipărit la Bacău, în condiții tehnice și grafice mai degrabă modeste, volumul constituie totuși o reușită, conferind Romfest-ului 2000 o consistență aparte (*Verba volant, scripta manent*) și recomandîndu-se ca un document notabil al românității la această răsruce de veacuri și de milenii.

P. S. La rubrica "Marginalii" din numărul viitor vom insera, între altele, recenzia noii cărți a lui **Stan M. Popescu** (pseudonimul publicistic al D-lui Ovidiu Găină), *Los grandes enemigos del equilibrio interior* (Ed. Euthymia, Buenos Aires, 2000), și a super-elegantului *Hronic legionar* semnat de Dr. Flor Strejnicu (Ed. Imago, Sibiu, 2000) - ambele redactate deja, dar pe care spațiul nu ne-a mai îngăduit să le includem în numărul de față.

marginalii

Noi, basarabenii, bucovinenii, herțenii și transnistrenii suntem exponenții celei mai mari tragedii a națiunii române. Suntem victimele dezastrului care a lovit România în blestematul iunie 1940, când URSS ne-a ocupat cele unsprezece județe: Bălți, Soroca, Orhei, Tighina, Lăpușna, Cahul, Ismail, Cetatea Albă, Hotin, Cernăuți, Storojineț și ținutul Herța.

Fiind partea cea mai amenințată de exterminarea bolșevică, noi, oamenii de cultură, de știință, medicii, profesorii, inginerii, economiștii, clericii, ofițerii, funcționarii și proprietarii, ne-am refugiat din teritoriile răpite în alte județe din interiorul țării.

Așa am devenit refugiați.

Astfel am constituit un segment de populație al României, care a suferit cel mai mult din cauza războiului, a prigoanei comuniste, a opresiunii regimului totalitar. România, tratată între 1945-1964 de către URSS ca o țară ocupată și ținută sub regim totalitar de sorginte sovietică, n-a putut să ne aplece de persecuții și teroare. Trenuri întregi cu refugiați, ajunse dincoace de Prut, au fost trimise înapoi. Începând din toamna anului 1944, peste 60.000 dintre refugiați au fost ridicați cu forța de către autoritățile sovietice de ocupație. Cei mai mulți dintre ei au fost duși direct în Siberia și Asia Centrală. Peste o sută de refugiați, refuzând deportarea în URSS, s-au sinucis. Majoritatea însă am reușit să ne ascundem în cele mai diverse moduri, inclusiv prin schimbarea identității.

Noi, basarabenii, nordbucovinenii, herțenii, transnistrenii, care am scăpat de deportarea în URSS, nu am avut parte de o viață normală. Starea de "refugiat" a devenit în ochii puterii un stigmat dezonorant. Am fost umăriți, supuși unor tracassări permanente, tratați drept cetățeni de categorie inferioară, suspectați. Până în 1965 noi eram "dușmani" sau "potențiali dușmani", "fugari din țara socialismului înfloritor", ca după aceea să fim acuzați de "simpatii pro-sovietice". Dar și mai grav era faptul că atitudinea represivă, restricțiile și marginalizarea se răsfărgeau și asupra celor care în perioada exodului nu erau decât copii. Pe buletinul nostru de identitate scria "născut în URSS" și acest blestem a însemnat un calvar pe viață. Și totuși, în lunga perioadă de persecuții ale regimului totalitar comunist, noi am rămas patrioți români și am fost fii loiali ai țării-mamă România, de care este legată speranța noastră în restabilirea dreptății.

Evenimentele din decembrie 1989 au însemnat pentru noi, înainte de toate, revigorarea speranței de reîntregire națională și de revenire a României la statutul de dinaintea anului 1940. Așa cum s-a întâmplat cu Germania și cu republicile baltice. Am investit mari speranțe în partidele politice apărute după 1990, convinși că ele vor promova și vor apăra interesul național.

NE-AM ÎNȘELAT!

Nici unul dintre partidele care s-au perindat la putere în ultimii zece ani nu numai că nu au făcut nimic pentru reîntregirea neamului și a teritoriului, ci, culmea absurdului, acestea au acționat chiar împotriva idealului reîntregirii. Prin semnarea unor tratate cu fosta URSS, cu fosta Ucraina și Republica Moldova, cauza reîntregirii a fost trădată. Iar drepturile noastre patrimoniale au fost tratate cu un total dispreț. În timp ce diverse categorii de cetățeni au obținut tot felul de despăgubiri și reparații, mai mult sau mai puțin justificate (vezi foștii deținuți politici, revoluționarii, minoritățile naționale, proprietarii de terenuri, de păduri, de imobile, strămutații din Cadrilater etc., etc.), noi, basarabenii, nordbucovinenii, herțenii, transnistrenii, nu am obținut absolut nimic. În timp ce, pe plan internațional, sunt revendicate și acordate reparații pentru persecuțiile suferite de reprezentanții etnicilor evrei, Țigani, germani, italieni, în timp ce Estonia, Letonia, Lituania cer Rusiei - succesoarea URSS - despăgubiri de sute de miliarde de dolari pentru pagubele provocate în perioada ocupației, de ale noastre revendicări și drepturi nici nu se amintește măcar. Astăzi, când se vorbește mereu despre restituirea averilor foștilor proprietari, despre proprietățile refugiaților rămase în teritoriile răpite nu se rosteste nici un cuvânt. Toate protestele și avertismentele

APEL

DE SOLIDARITATE AL BASARABENILOR, BUCOVINENILOR, HERȚENILOR, TRANSNISTRENILOR

Asociației Culturale Pro Basarabia și Bucovina, Consiliului Național al Reîntregirii, Societății pentru Cultură și Literatură Română în Bucovina, Asociațiunii Transilvane pentru Literatură Română și Cultura Poporului Român (ASTRA), Asociației Române a Victimelor Stalinismului (ARVIS), Solidarității Universitare, Vetrei Românești și ale altor organizații neguvernamentale împotriva unor tratate inechitabile și neavenite au sunat în van. Toate proiectele de legi privind despăgubiri și reparații pentru proprietățile și bunurile rămase în teritoriile ocupate, privind împrumutarea refugiaților și descendenților acestora cu terenuri, privind reparațiile pentru represii îndurate din partea ocupantului sovietic și altele zac în Parlament de ani de zile, trecând din legislație în legislație, fără de a fi puse pe ordinea de zi.

Analizând cauzele acestei stări de lucruri, trebuie să recunoaștem că o mare parte din vină o purtăm chiar noi, basarabenii, nordbucovinenii, herțenii, transnistrenii. Am greșit fundamental atunci când am acordat încrederea noastră partidelor tradiționale. Deceniul care s-a scurs ne arată că politicienii români (cu foarte mici excepții) nu sunt receptivi la problemele românilor înstrăinați, nu sunt pătrunși de ideea reîntregirii și importanța ei pentru interesele strategice ale României viitoare, nu simt și nu împărtășesc durerea noastră.

Pentru a fi în stare să ne rezolvăm problemele noastre trebuie să avem reprezentanții noștri în Parlament.

Deținuți politici și-au obținut drepturile și au impus Legea dosarelor pentru că în Senat a existat un Constantin Ticu Dumitrescu; proprietarii de terenuri și păduri au fost reprezentați de deputatul Vasile Lupu, ungurii au UDMR, țigani și celelalte minorități au și ele reprezentanți lor. Noi suntem absenți. Deși numărăm circa un milion (împreună cu descendenții refugiaților și "repatriiții" de după 1990) și am putea constitui o forță economică și politică redutabilă, ne comportăm de parcă nici n-am exista. Ghinionul nostru constă în faptul că nu suntem uniți într-un singur partid și că nu avem grupul nostru parlamentar. Opțiunile noastre politice sunt dispersate în tot evantaiul, atât de pestriț, al formațiilor politice. Noi suntem și la țărăniști, și la liberali, și la PDSR, și la PD, și oriunde, numai la noi și cu ai noștri nu suntem.

Experiența celor zece ani ne arată că avem marea datorie să ne **SOLIDARIZĂM**.

A fi **SOLIDARI** pentru noi, basarabenii, nordbucovinenii, herțenii, transnistrenii înseamnă:

- să ne declarăm și să ne apărăm statutul nostru de refugiați politici, deoarece am fugit din fața regimului sovietic pentru care am fost indigerabili; azi nu suntem acceptați nici de actuala putere de la Chișinău și, cu atât mai puțin, de cea de la Kiev;
- să luptăm pentru drepturile noastre legitime și pentru reîntregirea națională;
- să contracărăm cursul politic antinațional de la Chișinău și București;
- să luptăm împotriva deznationalizării brutale și silențioase la care este supusă și astăzi populația românească din teritoriile naționale ocupate de sovietici și

aflate acum în componența Ucrainei și chiar a Republicii Moldova;

● să acordăm întotdeauna în mod conștient și solidar voturile noastre candidaților noștri, atât pentru Parlamentul de la București, cât și pentru cele de la Chișinău și Kiev;

● să luptăm pentru obținerea unui cadru juridic ce ar permite punerea în practică integral a hotărârilor adoptate la Primul Congres Mondial al Refugiaților și Descendenților acestora din teritoriile ocupate de imperiul sovietic (Iasi, 30 iunie - 2 iulie 1995) sub deviza: *Ne cheamă pământul strămoșesc!*;

● să contribuim, în mod pragmatic, la fortificarea premiselor Reîntregirii Naționale și Integrării Europene a românilor.

Pentru a trece de la vorbe la fapte, chemăm pe cetățenii români originari din Basarabia, Nordul Bucovinei, ținutul Herța și Transnistria să participe activ la alegerile parlamentare 2000. Să folosim șansa oferită de partidul ALIANȚA NAȚIONALĂ (PUNR - PNR) care a inclus în listele sale reprezentanți de încredere ai basarabenilor, bucovinenilor, herțenilor și transnistrenilor. Printre aceștia:

● MIRCEA DRUC (originar din jud. Bălți, fost prim-ministru al RSS Moldova), deputat de București;

● VALERIU GRAUR (originar din jud. Ismail, fost deținut politic în GULAG-ul sovietic), senator de Galați;

● ION SLUBSCHI (originar din jud. Soroca);

● ELENA HRINCU (originară din Chișinău, jud. Lăpușna);

● GRIGORE DOROȘENCO (originar din jud. Tighina);

● IOAN FANTAZIU (originar din ținutul Herța);

● CONSTANTIN RUSANOVSKI (originar din jud. Hotin);

● ELENA MORARU (originară din Chișinău, jud. Lăpușna);

● TIMOTEI ENĂCHESCU (originar din jud. Cahul);

● VICTOR AMARFI (originar din jud. Orhei).

Astfel, votând ALIANȚA NAȚIONALĂ (PUNR - PNR), vom avea garanția că vocea noastră, vocea SOLIDARITĂȚII BASARABENILOR, NORD-BUCOVINENILOR, HERȚENILOR ȘI TRANSNISTRENILOR va fi auzită în Parlamentul României și în întreaga lume.

Semnul electoral al partidului ALIANȚA NAȚIONALĂ (PUNR - PNR) este compus din literele VR așezate în interiorul conturului țării noastre, sub care se află inițialele P.U.N.R. - P.N.R.

ALIANȚA NAȚIONALĂ



PUNR - PNR

LUPTA CONTINUĂ!

SOLIDARITATE. ÎMPREUNĂ, VOM ÎNVINGE!

Să ne ajute Dumnezeu!

COMITETUL DE ÎNȚIATIVĂ
AL SOLIDARITĂȚII BASARABENILOR,
NORD-BUCOVINENILOR, HERȚENILOR
ȘI TRANSNISTRENILOR

Vasile Teperdei (jud. Cahul)
Sergiu Roșca (jud. Soroca)
Ion Gherman (ținutul Herța)
Alexandru Soltanaru (jud. Orhei)
Ioan Malcovici (jud. Lăpușna)
Gheorghe Perju (jud. Orhei)
Eugen Gherman (jud. Cernăuți)
Mircea Hrib (jud. Tighina)
Petre Dumitrescu (jud. Tighina)

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),

Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN

Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbăvii 109, tel. 069/422536

Tehnoredactare computerizată

"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company